تطوير برنامج التدريب الميداني

في كلية التربية

في ضوء المعايير العالمية المعاصرة

أ.د. فؤاد محمد موسى

الألوكة
www.alukah.net

جمهورية مصر العربية

وزارة التعليم العالي

وحدة إدارة المشروعات (PMU)

مشروع تطوير كليات التربية (FOEP)
وصندوق مشروع تطوير التعليم العالي (HEEPF)

مارس 2005

تطوير برنامج التدريب الميداني **في كلية التربية في ضوء المعايير العالمية المعاصرة** ((UFEP

مدير المشروع

أ.د. فـؤاد محمد موسى

كلية التربية - جامعة المنصورة

المحتوى

1. خطة المشروع
2. الأسئلة البحثية للمشروع
3. وصف مجتمع الدراسة
4. نتائج التحليل الإحصائي:

أولا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة العربية
- **نتائج تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثانيا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة الانجليزية
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثالثا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة الرياضيات
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

رابعا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة طبيعة وكمياء
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

خامسا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة بيولوجي
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

سادسا:نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة جغرافيا
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

سابعا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة التاريخ.
- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**

- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

ثامنا: نتائج التحليل الاحصائي لدرجات طلاب جميع الشعب

- **تنفيذ المرحلة الأولى من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثانية من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الثالثة من التقييم**
- **نتائج تنفيذ المرحلة الرابعة من التقييم**

5. **أوجه الاستفادة والقصور من برنامج التدريب الميداني في المدارس المتعاونة وقاعات التدريس المصغر.**
6. **ملخص نتائج المشروع**
7. **تقرير نهائي لما تم انجازه.**
8. **الحفل الختامي.**
9. **الملاحق:**

- خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للمشرفين..
- خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للطلاب.

خطة المشرع

فريق عمل المشروع

عدد أفراد الفريق المشاركين في المشروع من هذا النوع	المجموعة الوظيفية
3 معيدين + مدرس مساعد	معيدين / مدرسين مساعدين
5	مدرسين
3	أساتذة مساعدين
3	أساتذة
1	(آخرون) (وظائف غير أكاديمية)
16	إجمالي عدد أعضاء

الفريق ، أكاديميين وغير أكاديميين المشاركون في المشروع	

بيانات المشاركين

يراعى تشكيل فريق إدارة المشروع على أن يكون هناك ممثلين للأقسام التربوية بالإضافة لثلاث أعضاء ممثلين لثلاث مجالات من التخصصات الأكاديمية

(شعب علمية – شعب اللغات – شعب أدبية) بينما يتضمن فريق التنفيذ ممثلين لجميع الأقسام العلمية والتخصصات الأكاديمية.

المؤهلات الأكاديمية والخبرة	الوظيفة الحالية	المسئولية في تنفيذ المشروع	الاسم	م
أعضاء فريق إدارة المشروع				
دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق تدريس الرياضيات	أستاذ ورئيس قسم المناهج وطرق التدريس	مدير المشروع. والمشرف العام على تدريب أعضاء هيئة التدريس والموجهين المشرفين.	***أ. د/ فؤادمحمد موسى***	1
دكتوراه الفلسفة بقسم مناهج وطرق التدريس العلوم	مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس العلوم	مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعب: طبيعة وكمياء، وبيولوجي، وعلوم تعليم ابتدائي، ورياض اطفال.	***د.زينب محمود المتولي جاد***	2
دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق التدريس اللغة	مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس اللغة	مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين	***د. المهدي علي البدري***	3

العربية	العربية	والطلاب في شعب: اللغة العربية، والتاريخ والجغرافيا والمواد الاجتماعية(عام و تعليم ابتدائي)		
دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق التدريس اللغة الانجليزية	مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس اللغة الانجليزية	مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعب: اللغة الانجليزية والفرنسية (عام و تعليم ابتدائي)	***د. أسماء عبد المنعم مصطفي***	4
دكتوراه الفلسفة مناهج وطرق تدريس الرياضيات	مدرس بقسم المناهج وطرق التدريس الرياضيات	مقرر لجنة وعضو تنفيذي برنامج تدريب الموجهين والطلاب في شعبة الرياضيات (عام و تعليم ابتدائي)	***د. السعيد محمود السعيد عراقي***	5
				6

أعضاء فريق تنفيذ المشروع

تفاصيل مقترح المشروع

مقدمة

لما كانت المهمة الأولى لكليات التربية اعداد و تأهيل معلمين أكفاء قـادرين على أن يكونـواأدوات حقيقيـة فى انمــاء المجتمــع وتقدمــه بممارســتهم لمهنتهم و احــداث تنميــة بشــرية لطلابهم و قــادرين على مواكبــة المستحدثات فى مجال تخصصـهم و ذلـك بمـا لـديهم من كفايـات تخصصـية و مهنيـة وثيقـة الصـلة بحاجـاتهم و تخصصاتهم و بمتطلبات الواقع التربوى المتطور الذى سيعملون فيه.

ولما كـان هـذا الاعـداد لا يتحقـق الا من خلال برنـامج الاعـداد الـتربوى بالكليـة, و التـدريب الميـدانى أحـد المكونات الأساسية فى برنامج اعداد المعلم , فهى متطلب أساسى للتخرج, و هى مرحلـة تحضـيرية مهمـة فى حياة الطلاب المعلمين يتوقف عليهـا الانتمـاء الفعلى لمهنـة التـدريس و يتوقفعليهـا تكـوين شخصـياتهم فرديـا و اجتماعيا و تدريسيا.

ولما كانت نواتج برنامج التدريب الميـدانى تتمثل امـا فى معلمين مسـتوياتهم الأدائيـة متدنيـة و اتجاهـاتهم سالبة نحو مهنة التدريس يكونون خطرا على المهنة و مخرجات العملية التعليمية و هدرا للمال والبشـر وامـا أن تكون النواتج معلمين أكفاء يحققون الأهداف المنشـودة من اعـدادهم و قـادرون على النمـاء والتطـور ومواكبـة الاتجاهات الحديثة فى مجال تخصصهم.

ولما كان لا يتسنى للطلاب المعلمين الوصول الى المستويات المعيارية الا من خلال برنامج تدريب ميدانى قادر على:

- ترجمة مفاهيم و مبادىء الاعداد النظرى الى مهارات تطبيقية
- الاستجابة العلمية المباشرة لحاجات الطلاب المعلمين الفردية الوظيفية منها و الشخصية
- تحقيق التوافق و الانسجام بين الواقع الميدانى كما يعكسها التدريس الفعلى و التوجيـه الفـنى للمـواد الدراسية بالتعليم العام و بين ما يدرس داخل كلية التربية من مواد نظرية و تطبيقية
- تحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية بين التوجيه الفنى بمديرية التربيـة و التعليم و كليـة التربيـة, حيث أن توحيد الرؤية و المشاركة فى المسؤلية تـؤدى الى تحقيـق الأهـداف بدرجـة أفضـل منهـا مـع الاختلاف فى الرؤية

- مسايرة المستحدثات فى مجالات اعداد المعلم وفق المعايير المعاصرة

لكل ما سبق كان من الضرورى أن يخضع برنامج التدريب الميدانى للتطوير من ان لاخر تلبية للحاجات و علاجا للمشكلات التى تعوق تحقيق الأهداف المرجوة ومواكبة للمستحدثات فى مجال اعداد المعلمين. ولتحقيق معايير الكفاءة و الجودة فى المتخرجين فى كلية التربية ليتمكنوا من تلبية الاحتياجات المهنية.

ولما كان واقع التدريب الميدانى حاليا يشير الى أن برنامج التدريب الميدانى لا يفى بالاحتياجات المطلوبة ولا يحقق الأهداف المرجوة اذ لم يعد قادرا على تخريج الكوادر القادرة على أداء مهمتها بكفاءة وعلى استيعاب المستجدات و على مسايرة المستحدثات فى مجال التربية و طرق التدريس و استخدامها فى الواقع الميدانى, أصبح من الضرورتعديل البرنامج وتطويره بعد توصيف الوضع الراهن و تحليل دقيق للاحتياجات

ومن المتوقع أن يحقق هذا المشروع عائدا يتمثل فيما يلى:

1) اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع المعايير العالمبة المعاصرة لاعداد المعلم
2) أعداد دليل برنامج التدريب الميدانى يحدد الأهداف و المعايير و المحتوى و الطرق و الأساليب و أدوات التقويم ووسائله كما يحدد مراحل البرنامج لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى و المستفيدين منه من طلاب ومشرفين واداريين
3) انشاء و تفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة عامة و التوجه الفنى خاصة و كلية التربية لتحقيق تنسيق فعال و تعاون مثمر
4) دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف باستخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
5) اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديد القائمين بعملية التقييم و أدوارهم و أدوات التقييم المستخدمة و خطوات و اجراءات استخدامها

6) اعداد برامج تدريبة للمشرفين على التربية الميدانية من أعضاء هيئة التدريس والموجهين المتعـاونين لـدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لديهم و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية، وتدريبهم عليها.

7) اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله و ممارسة أدواره المرتقبــة منه. يتم ذلك من خلال بعدين:

- التدريب على التدريس داخل الكلية (التريس المصغر و تدريس الأقران) College Training
- التدريب الميدانى المنفصل و المتصل فى مدارس التدريب School Based-Training .

و ذلك ليتحقق فى الطالب معايير الجودة فى المجالات التالية:

- التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة
- اتقان محتوى المنهج المدرسى (ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص
- اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص
- تصصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه
- ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها
- اجراء عمليات التقييم و اعداد أدواته و استخدامها
- اكتساب اتجاهات موجبة نحو مهنة التعليم و تقدير العاملين بها و الالتزام بأخلاقيات المهنة

وعلى هذاتكون الفئات المستهدفة من البرنامج هي:

- هيئةالاشــراف والتوجيــه من أعضــاء هيئــة التــديس وهيئــات معاونــة، ومن مــوجهي المــواد الدراسية بمديرية التربية والتعليم بالدقهلية.
- الطلاب المعلمين بكلية التربية بالمنصورة جميع التخصصات.

تحليل الاحتياجات

ويم تحليلها في ضوء عرض الوضع الراهن للتربية العملية بكلية التربية جامعة المنصورة كما يلي:

- لا توجد أهداف واضحة لبرنامج التربية العملية بالائحة الداخلية للكلية وترتب على ذلك:
- عدم وجود اتفاق بين أعضاء هيئة التدريس حول المحتوى المتعلق بالتربية العملية، ومهاراتها وحول ضرورة وجود محتوى نظري أم لا.
- عدم وجود معايير واضحة تستخدم في التربية العملية مما أدى الى أن أكثر من 90% من المشرفين على التربية العملية من موجهي المواد بالتربية والتعليم يقومون بالاشراف بدون معايير ويعتمدون على خبراتهم الشخصية، كما أنهم يجبرون الطلاب المعلمين على اتباع ما يقولونه لهم، ونسيان أو ترك ما أخذوه بالكلية من مواد نظرية في التربية وعلم النفس وطرق التدريس وذلك اما لعدم اقتناعهم بها، أو عدم المامهم بها. ويضطر الطلاب الى واحد من اثنين: اما الشكوى الى أعضاء هيئة التدريس بسبب الحيرة التي يقومون فيها وإما اتباع الموجهيين وتوجيهاتهم خصوصاً أنهم سيعطون لهم الدرجات في التربية، وسيشرفون عليهم بعد تخرجهم وتوظيفهم.
- لا يوجد تنسيق بين أعضاء هيئة التدريس في التخصصات النوعية، والموجهينفي ذات تخصصاتهم، فلا توجد لقاءات بينهم ، أو ندوات أو مشاغل توحد وجهة النظر بينهم، فكلية التربية لاتجري لقاءات في بداية العام لتوحيد وجهات النظر المتباينة .
- عدم وجود برامج تدريبية للمشرفين على التربية العملية من أعضاء هيئة التدريس أو الهيئة المعاونة أو الموجهين، لدعم مهاراتهم الاشرافية، وتوسيع المشاركة في المسئولية وتوحيد وجهات النظر في الاشراف والتقويم.
- زيادة أعداد الطلاب المعلمين في مجموعات التربية العملية الميدانية بالمدارس، مما يجعل نصيب الطالب المعلم أحيانا كثيرة حصة واحدة أ اثنتين في الفصل الدراسي الواحد. وهذا يفقد الطالب المعلم الثقة فيما يدرس من مواد ضمن برنامج الاعداد
- ويؤدي الى تكوين اتجاهات سالبة نحو مهنة التدريس.

- عدم وجود خطة واضحة للتقويم والمتابعة (فصلية أو سنوية) مما يفقد التربية العملية فعاليتها، ويسهم في تراكمات الضعف وهو السمة الظاهرة للتربية العملية.
- الشـكلية الواضـحة في متابعـة الاشـراف على المـوجهين ومتابعـة توقيعـاتهم دو النظـر في ممارا‌سـاتهم وتوجيههم للطلاب داخل الفصول وخارجها.

في ضوء ما سبق كانت الحاجة الماسة الى ما يلي:

- ☒ وجود دليل للتدريب الميداني (التربية العملية) يحدد أهداف التـدريب الميـداني بوضـوح والمحتـوى الخـاص به ، والمهارات وفعاليات التنفيذ ، وأساليب التقـويم وأدواتـه ، كمـا يوضـح خطـة عمـل التـدريب الميـداني وتوزيعه في جانب التخطيط والتنفيذ حسب سنوات الدراسة .
- ☒ وجود معايير محدودة في ضوء المعايير العالمية المتبعة في برامج اعداد المعلمين.
- ☒ وجود برنامج تدريبي للمـوجهين يعـرض لأهـداف برنـامج التـدريب الميـداني ومحتـواه ، ومهـارات التقـويم وأدواته. وتنفيذ هذا البرنامج مع الموجهين المشتركين في التدريب ليكونوا نواة للكوادر تعمل في التدريب بعد ذلك.
- ☒ وجود برنامج تدريبي للطلاب المعلمين في التخصصات النوعيـة المختلفـة في ضـوءالمعايير العلميـة الـتي سبق تحديدها وتنفيذه وفق خطة العمل الموضحة فيما بعد.
- ☒ توحيد وجهة النظر بين الموجهين وأعضاء هيئة التدريس حول المعايير، وبرنامج التدريب الميداني وذلك من خلال:
  - o اشتراكهم معا في برنامج التدريب على المهارات الاشرافية، والمهارات التدريسية داخل الكلية في تدريس الأقران، وفي المدارس المتعاونة.
  - o مناقشة المعايير التي يبنى على البرنامج ومناقشة فعاليات التقويم وأدواته.
  - o تنفيذ برنامج التدريب داخل الكلية (تدريس الأقران – والتدريس المصغر، متزامنا مع التدريب الميداني بالمدارس المتعاونة، بحيث توجد مجموعات داخل الكلية وأخرى في المدارس وبالتبادل بينهما، وهذا أيضاً يخفف العبء على المدارس المتعاونة ويمنع ازدحام المجموعات من تخصصات

مختلفة داخل كل مدرسة ، وهذا أيضا يتيح فرصا أكبر للمارسة الميدانية بزيادة عدد الحصص أو المواقف التدريسية لمجموعة التدريب.

o اتباع خطة تقويم ومتابعة محددة المعايير والخطوات والأدوات وتشمل أنواعاً مختلفة للتقويم تسمح بتعديل المسار وتحسين الأداء.

وصف المشروع

يتناول هذا المشروع مجالا مهما من مجالات اعداد المعلمين و هو التدريب الميدانى (أو التربية العملية) وهذا يخدم طلاب كلية التربية فى جميع التخصصات كما يخدم التوجيه الفنى للمواد الدراسية بمدارس التعليم العام. و يسير العمل فى المشروع معتمدا على أسلوب فريق العمل و تحديد الأدوار فى بعدى التخطيط و التنفيذ فى مرحلتين أساسيتين:

الأولى: مرحلة الاعداد (قبيل العام الدراسى المقبل):

و تهدف الى تطوير برنامج التدريب الميدانى (التربية العملية) فى المحاور التأسيسية التالية:

1) اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص
2) أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين).
3) انشاء و تفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالدقهلية و كلية التربية للتنسيق بينهما
4) دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف و استخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
5) اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن القائمين بالعملية و أدوارهم و الأدوات و الوسائل المستخدمة و خطوات و اجراءات استخدامها
6) اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين.
7) اعداد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية

الثانية: مرحلة التنفيذ الفعلى و التجريب (من بداية العام الدراسى االقادم و حتى نهايته):

و تهدف الى تطوير برنامج التدريب الميدانى (التربية العملية) فى المحورين التاليين:

1. تدريب المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين على على مهارات الاشراف والتوجيه لتوحيد وجهات النظر في الاشراف.
2. تدريب الطلاب داخل الكلية باستخدام التدريس المصغر وتدريسالأقران على هذه المهارات تحت اشراف وتوجيه كل من أعضاء هيئةالتدريس والموجه المشرف على التربيةالعملية تبعا للخطة المقترحة ويتم التدريب داخل الكلية.
3. تدريب الطلاب على نفس المهارات في المدارس المتعاونة تحت اشراف نفس عضوهبئة التدريس والموجه .
4. تقويم أداءكل من الموجهين المشرفين والطلاب المعلمين على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج.

و تتمثل أهم المخرجات و منهجية العمل لكل محور فيما يلي:

أولا: محاورمرحلة الاعداد:

1. **اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص**

المخرجات:

هيكل برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بالتنظيم، والشمول، والجودة، والواقعية.

منهجية العمل:

- تحديد مهمات المعنيين بالأمر فى البرنامج(الطلاب- المشرفين – الاداريين- الفنيين)
- تحديد الاطار الزمنى لكل مرحلة فى البرنامج
- وضع معايير و أسس اختيار المدارس المشاركة فى برنامج التدريب الميدانى

- استضافة خبراء فى برامج تطوير التدريب الميدانى
- ادارة حلقات نقاش.
- الاطلاع على برامج التدريب الميدانى الناجحة فى الدول المتقدمة و الاستفادة منه
- تنظيم ورش عمل للقائمين على تخطيط برنامج التدريب الميدانى
- وضع معايير و أسس تنظيمية و الاطار العام للبرنامج
- وضع رؤية و رسالة محددتين للبرنامج

2. **أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين)**

المخرجات:

دليل لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة، وينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين) وتنظيم العلاقات بينهم، ويحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى.

منهجية العمل:

1) عقدحلقات نقاشية بين أعضاء هيئة التدريس فى الشعب المختلفة للاتفاق على الاطار العام التنظيمى للدليل لكل شعبة من حيث:
   - تحديد مهام و أدوار كل المعنيين الأمر و المشاركين فى البرنامج اجرائيا
   - وضع اطار زمنى محدد لكل مهمة
   - وضع معايير و ادوات تقييم أداء الطالب المعلم فى كل مرحلة من مراحل

تنفيذ البرنامج

2) عقد لقاءات مع المشاركين فى البرنامج من المشرفين و الطلاب للتعريف بالدليل

3. إنشاء وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما.

المخرجات:

- تحديد الجهات أو الإدارات بالمديرية، وكلية لتربية التي تتحمل مسئولية تنسيق الاتصال، وتسهيل الإجراءات وتنفيذها.
- تحديد المهام والأدوار المنوطة بالقائمين والمشرفين على قنوات الاتصال من الجانبين.
- تحقيق الترابط والانسجام وتنب التكرار والتداخل بيم مهام الطرفين.
- الاتفاق على أنظمة الاتصال بين الجانبين، وأدواته، ومواعيده.
- تيسير مهمة الطالب المعلم، وتحقيق الاستقرار لديه وعدم التشتت.
- **الوصول إلى درجة من تحقيق المشاركة في المسئولية عن إعداد الطلاب المعلمين.**

منهجية العمل

- عقد لقاءات تنظيمية بين القيادات في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية وتحديد الجهات القائمة على التنسيق والاتصال.
- عقد ورش عمل مع المسئولين عن برنامج التدريب الميداني في مستويات مختلفة (وكيل ـ مدير إدارة ـ التوجيه الفني ـ مدراء المدارس أو الوكلاء ـ المعلمون الأوائل).
- حلقات نقاشية تتناول محاور دليل التدريب الميداني.

4. دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن للتدريب داخل الكلية تتواكب مع التطوير المقترح لبرنامج التدريب (التربية العملية).

المخرجات:

قاعات تدريس أقران، ومعامل تدريس مصغر كاملة التجهيزات.

- متدربون على استخدام الأجهزة وتكنولوجيا التعليم (موجهون ـ معاونون ـ طلاب).
- كتب ومراجع ومواد تعليمية لازمة للتطوير.
- قاعات مجهزة بكاميرا فيديو، وأجهزة تلفاز، وفيديو بروجيكتور، وشاشات عرض، وسبورة بيضاء، وأجهزة عرض فوق الرأس وأفلام، وأجهزة كمبيوتر، وأثاث متحرك.
- فني صيانة الأجهزة وتشغيلها إن لزم الأمر.

منهجية العمل:

- إعداد المكاتبات الخاصة بتحديد المتطلبات للتجهيزات وأجهزة والمواد وتحديد الموازنات اللازمة لها.
- طرح عروض شراء، وتجميعها وفحصها، والسير في إجراءات الشراء.
- إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية.
- طلب وجود وحدة صيانة خاصة بأجهزة البرنامج التدريبي (التربية العملية).

ملحوظة:***

ستدعم الكلية مشروع في جانب قاعات تدريس الأقران، وقاعات التيس المصغر. هذا بالإضافة إلى عدد من الأجهزة المتوافرة بها والتي يمكن استخدامها في التدريب داخل الكلية.

5. إعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديد القائمين بعملية التقييم، وأدوارهم، وأدوات التقييم المستخدمة، وخطوات وإجراءات استخدامها، والزمن المخصص لها.

<u>المخرجات:</u>

- خطة محددة المعالم للتقييم والمتابعة في البرنامج.
- كوادر من القائمين على تقويم البرنامج ومتابعة تنفيذه.
- أدوات تقييم ومتابعة.
- نظام تقدير الجودة في المشروع.

<u>منهجية العمل:</u>

- حلقات نقاشية لتحديد خطة التقييم والمتابعة في كل من مراحل البرنامج.
- تحديد الأدوار والمهام، وكيفية تنفيذها.
- كتابة أدوات التقييم المتابعة (استخدام أدوات قديمة أو تعديلها).
- إجراء تعديلات في البرنامج في ضوء نتائج التقييم.

6. **اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين.**

<u>المخرجات:</u>

- قائمة معايير محددة للمهارات الاشرافية والأدورا المطلوبة من المشرف لبرنامج الفتدريب الميداني.

<u>منهجية العمل:</u>

- عقد ورش عمل لأعضاء هيئةالتدريس والموجهين يتم فيها الاتفاق على معايير الاشراف في التدريب الميداني .
- كتابة وثيقة موحدة لتلك المعايير لاستخدامها من قبل المشرفين علىالتدريبالميداني وتحديد الأدور المنوطة بلمشرف.

7. **إعداد برنامج تدريبي للقائمين على الإشراف من الموجهين أو غيرهم لدعم المهارات المطلوبة لديهم، وتوسيع المشاركة في المسئولية.**

<u>المخرجات:</u>

- سد العجز في عدد المشرفين المؤهلين الذين تتوفر لديهم ما يلي:
  - اتساع أفق وانفتاح على المستحدثات في مجال إشرافه.
  - مهارات إشرافية متطورة لازمة لإعداد المعلمين.
  - صورة جلية فعلية عن برنامج التدريب الميداني (التربية العملية).
  - الوعي بالمهام والأدوار والمسئوليات.
- توسيع قاعدة المشاركة في المسئولية لإعداد المعلم.

منهجية العمل:

- حلقات نقاشية وعصف ذهني حول أدوار المشرف التربوي.
- ورش عمل حول المهارات الإشرافية في مواقف تدريسية مصغرة وفعلية واقعية.
- مناقشة نماذج لحالات إشرافية متلفزة.
- حلقات نقاش حول:
  - دليل برنامج التدريب الميداني بكل عناصره.
  - المناهج التي تدرس للطلاب المعلمين.
  - طرق واستراتيجيات التدريس المطورة.
  - الوسائل وتكنولوجيا التعليم المستخدمة.
  - التقويم ووسائله وأدواته.
- إعداد أوراق عمل حول معايير تقييم أداء الطالب المعلم والأدوات المستخدمة في ذلك.

ثانيا محاور مرحلة التنفيذ:

1. تدريب المشرفين (أعضاء هيئة التدريس والموجهين من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية.

المخرجات:

- مشرف تدريب ميداني عضو هيئة تدريس تتوفر فيه معايير الاشراف السابق تحديدها.

منهجية العمل:

- عقد ورش عمل يتم فيها تدريب المشرفين على المهارات الاشرافية والأدوار المنوطة بهم.
- حلقات نقاشية وعصف ذهني حول أدوار المشرف التربوي.
- مناقشة نماذج لحالات إشرافية متلفزة.
- حلقات نقاش حول:
  - دليل برنامج التدريب الميداني بكل عناصره.
  - المناهج التي تدرس للطلاب المعلمين.
  - طرق واستراتيجيات التدريس المطورة.
  - الوسائل وتكنولوجيا التعليم المستخدمة.
  - التقويم ووسائله وأدواته.
- إعداد أوراق عمل حول معايير تقييم أداء الطالب المعلم والأدوات المستخدمة في ذلك.

2. تدريب الطلاب المعلمين علىمهارات التدريس داخلالكلية باستخدام التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وتدريبهم على نفس المهارات داخل المدارس المتعاونة.

المخرجات:

- طالب معلم تتوفر فيه معايير الجودة ومتطلبات المهنة.

منهجية العمل:

- تحديد المهارات المطلوب التدريب عليها.
- مناقشة المهارات بين المشرفين والطالب.
- التدريب على تلك المهارات داخل المعمل في الكلية مع الموجهين وتحت اشراف أعضاء هيئةالتدريس.
- قيام الطالب المعلم بتدريس تلك المهارات للأقران من خلال التدريس المصغر.
- قيام الطالب بتنفيذ مايتدرب عليه داخل الكلية في فصول المدرسة المتعاونة تحت توجيه المشرفين.
- مناقشة الطلاب مرة أخرى في المعمل في الكلية فيما يتعلق بالمشكلات التي واجهتهم في التدريس بالمدارس وكيفية التغلب عليها.

3. تقويم أ داء كل من الموجهين المشرفين والطلاب على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج من قبل القائمين على المشروع.

المخرجات:

- مجموعة بيانات ناتجة عنالتقويم.
- استخدام تلك البيانات في اجراء تعديلات من شأنها زيادة فعالية الأداء.

منهجية العمل:

- **استخدام أدوات التقويم من قبل:**
  - **القائمين على المشروع.**
  - **الموجهين (تقويم ذاتي)**
  - **الطلاب المعلمين (تقويم الطلاب المشرفين)**
- **ويتم ذلك بعد التدريب على كل مهارة وكذلك في نهاية البرنامج.**

الفروض:

1. قبول برنامج التدريب الميداني المطور هيكله وتنظيمه والأسس التي يقوم عليها وإجراءاته في ضوء المعايير العالمية.
2. تفهم القائمين الحاليين على أمر التدريب الميداني (التربية العملية) للتطوير الجديد فيها، والوقوف بجواره.
3. إقبال الطلاب المعلمين على المستجدات في مجال إعدادهم برغبة قوية في تجريب المستحدثات.
4. اقتناع باستخدام الطرق والاستراتيجيات التدريسية الأحدث أملاً في التغيير.
5. اختيار تكنولوجيا التعليم والوسائل التعليمية في التدريس عن اقتناع بأهميتها وفاعليتها.
6. تفهم القائمين على أمر التدريب الطلابي (التربية العملية) بمديرية التربية والتعليم للتطوير، وتسهيل كل متطلباته.
7. نفهم التوجيه الفني للمواد الدراسية للتطوير ودعمه.

المخاطر المتوقعة وكيفية التصدي لها:

مسلسل	المخاطر المتوقعة	كيفية التصدي لها
1	قد يرفض بعض القائمين على برنامج التربية العملية الحالي الهيكل التنظيمي المقترح.	ويمكن مواجهة ذلك من خلال عقد حلقات نقاش توضيح نقاط الالتقاء بين البرنامجين ونقاط التطوير وكيفية التعامل معها. كما يمكن الاستعانة بكوادر شابة تأخذ التطوير على عاتقها.
2	قد يترك بعض أعضاء فريق العمل بالبرنامج على فرصة عمل خارجية مما يسبب فجوة، ويتطلب ملء الفراغ	ويمكن تفادي ذلك بإعداد قائمة مقترحة بأعضاء آخرين لديهم الرغبة والاستعداد والإمكانية للمشاركة في المشروع.
3	قد يضع بعض القائمين على أمر قنوات الاتصال بين مديرية التربية والتعليم وبين كلية التربية بعض العراقيل في طريق تفعيل التواصل بسبب عدم رغبتهم في التغيير، وتطبيق أية مستحدثات باعتبارها تحملهم أعباء جديدة	ويمكن التغلب على مثل هذه العراقيل عند حلقات النقاش حول قنوات الاتصال الفعال، وأهمية ودور كل عنصر في تحقيق الاتصال الفعال، وإنجاح التدريب.

4	قد يرفض بعض الموجهين والمشرفين على التدريب الميداني (التربية العملية) حضور البرامج التدريبية الإشرافية لأسباب مختلفة ومتنوعة منها الأقدمية، والعبء الوظيفي، أو الاستعلاء.	ويمكن مقابلة هذه الصعوبة عن طريق عقد لقاء موسع بين القائمين على البرنامج، وقيادات التوجيه الفني لإبراز التجديدات والتحاور حولها وتفهمها. كما يمكن التركيز بدرجة أكبر على الموجهين الأكثر قبولاً للمشاركة والمعاونة وممن لديهم مؤهلات تربوية، ومن الموجهين الشباب.
5	توقع عدم تنفيذ 15% من الطلاب الملمين لاستراتيجيات وطرق التدريس الجديدة التي تم التدريب عليها في الكلية، وذلك في مدارس التربية العملية لعدة أسباب منها ما يرجع إلى الموجه المتعاون، أو إدارة المدرسة أو لامبالاة الطالب المعلم.	ويمكن عن طريق أدوات التقويم المستخدمة وتقديرات الدرجات ومتابعة الإشراف التربوي لهم بدقة يمكن تحقيق أعلى نسبة مستهدفة من تحقيق المعايير المتعلقة باستخدام الاستراتيجيات والطرق.
6	توقع وجود عوائق أمام استخدام تكنولوجيا التعليم والأجهزة الحديثة في التدريب الميداني داخل الكلية، أو في مدارس التدريب الميداني لأسباب مالية أو إدارية أو فنية.	ويمكن التغلب على هذه العوائق بالتبكير والإسراع في شراء وتجهيز الوسائل والأجهزة، وتوعية الإداريين بأهميتها في إنجاح لتدريب وضرورتها في العملية التعليمية، وإعداد نشرات تحدد أبسط الخطوات لاستخدام الأجهزة وتشغيلها بأمان.

3-4: النشر والاستمرارية:

من المتوقع أن يكون للبرنامج مردوداً في جانب النشر يتمثل في أنشطة النشر تتمثل في أنشطة النشر والتي بدورها تؤدي إلى استمرارية البرنامج وأنشطته مؤسسياً (في كلية التربية ـ ومديرية التربية التعليم) والطلاب المعلمين وعلى مستوى تلاميذ المراحل التعليمية المختلفة كمردود للمعلم مؤهل وتتضمن مايلي:

- انشاء موقع الكتروني للمشروع على شبكة الانترنت يتم نشر كل مايلي فيه: أهداف البرنامج، خططه، فعالياته، خططه خطوة وأدواته، وتفاصيل الاجتماعات واللقاءات والجدول الزمني والمهارات التي يتم التدرب عليها في جميع التخصصات وكذلك دليل برنامج التدريب الميداني بجميع تفاصيله وأدوات تقويم برنامج التدريب الميداني.
- طباعة ونشر كل مايتعلق بالبرنامج التدريبي والدليل الخاص به وخطة تنفيذه وفعالياته بمجلة كلية التربيةجامعة المنصورة.
- اعداد وطباعة نشرات تتضمن المعايير العالمية المعاصرةلإعداد المعلم وخاصة في جانب التدريب الميداني وتبادلها مع مديرية التربية والتعليم بالدقهلية.
- طباعة ونشر الأدوات المستخدمة في التقويم والمتابعة لتكون متاحة للاستخدام في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية أو كليات التربية المناظرة.
- تزويد مكتبة الكلية بكل مايتعلق بالبرنامج من حيث الدليل وشرائط الفيديو وأقراص الكمبيوتر والنشرات الدورية لتكون متاحة للاستخدام والاستعارة.

ولتحقيق الاستمرارية تلزم الأنشطة التالية:

من حيث التمويل:

يمكن تقديم مشروعات لتدريب المعلمين في الخدمة بالاستفادة من أعضاء هيئة التدريس والموجهين الذين تم اعدادهم علىأن تمولها مديرية التربية التعليم بالدقهلية .

- التوسع في تنفيذ البرنامج في السنوات المقبلة ليتضمن كل طلاب كلية التربية المشتركين في التدريب الميداني (التربيةالعملية) على أن تقوم كليةالتربية بالمنصورة بتمويل المشروع.

من حيث الكوادر المدربة:

الاستفادة من الكوادر المدربة من أعضاء هيئة التدريس داخل الكلية والموجهين من التربية والتعليم بالاشراف على برنامج التدريب الميداني داخل وخارج الكلية.

الاستفادة من تلك الكوادر المدربة في تدريب موجهين آخرين من التربية والتعليم بالدقهلية في تخصصات أخرى ومن ثم يمكن التعاقد معهم للاشراف على مجموعات التربية العملية في السنوات المقبلة.

من حيث الاستمرارية على مستوى السياسات:

إن نجاح البرنامج المقترح سوف يؤدي الى حتمية تعديل لائحة برنامج التدريب الميداني (التربية العملية) بكليةالتربية بالمنصورة بحيث تتوافق مع التنظيم الهيكلي للبرنامج المقترح ومن ثم تعديل لوائح برامج التدريب الميداني مستقبليا في جميع كليات التربية بجميع محافظات جمهورية مصر العربية.

ضبط الجودة والمتابعة:

استراتيجية ومنهج ضبط الجودة والمتابعة.

تعتمد الاستراتيجية على الركائز التالية:

أولاً: تشكيل لجان من القائمين على المشروع تختص بالإشراف على كل المحاور التي يتبناها المشروع كما يلي؛

1- لجان مرحلة الإعداد: وتشمل:
أ- لجنة إعداد الهيكل التنظيمي للبرنامج وفق المعايير.

ب- لجنة إعداد دليل برنامج التدريب الطلابي.

ج- لجنة الإعداد لإنشاء وتفعيل قنوات الاتصال بين الكلية ومديرية التربية والتعليم.

د- لجنة إعداد خطة التقييم والمتابعة (أدواتها وإجراءاتها)

هـ- لجنة دعم الأجهزة وتجهيز أماكن التدريب.

2- لجان مرحلة التنفيذ الفعلي والتدريب: وتشمل:
أ- لجنة إعداد برامج التدريب الإشرافية وتنفيذها.

ب- لجان إعداد برنامج التدريب للطلاب المعلمين وتنفيذها:

داخل الكلية. داخل مدارس التدريب.

ثانياً: يتم تشكيل اللجان السابقة على أن تتضمن:

أ- التخصصات الأكاديمية (حسب الشعب العلمية والأدبية والتعليم الابتدائي والطفولة).

ب- التخصصات التربوية (مناهج وطرق تدريس وتكنولوجيا تعليم وإدارة).

ج- تخصص المناهج وطرق التدريس للشعب العلمية والطفولة والأدبية والتعليم الابتدائي)

د- الإشراف التربوي (التوجيه الفني) لجميع المواد الدراسية.

ثالثاً: **تشكيل** لجنة ضمان الجودة الداخلية للبرنامج وأنشطته:

لجنة ضبط الجودة والمراقبة، وهى تقوم بما يلي:

- متابعة تنفيذ مرحلتي البرنامج (داخل الكلية ـ والمدارس المتعاونة)
- مراجعة الأدوات المستخدمة في التقييم داخل الكلية وبالمدارس المتعاونة.
- مراجعة النشرات، والكتيبات الناتجة عن التطبيق.
- كتابة تقارير دورية عن كل مرحلة من مرحل البرنامج (التخطيط والتنفيذ).
- كتابة تقارير دورية عن تفعيل قنوات الاتصال.
- كتابة تقارير إجمالية تقدم إلى اللجنة الرئيسية أو ما يعرف بالتقييم النهائي.

رابعاً: اللجنة الرئيسية: وتتضمن:

مدير المشروع ومسئولياته:

- تخطيط الجودة، وإدارة أعمال تأكيدها (في ضوء المعايير). تحديد المسئوليات وتوزيع الأدوار.
- التوصيف الجيد للاحتياجات، والمخرجات. تحديد معايير الجودة في مرحلتي المشروع.
- التخطيط والإعداد: وما تسفر عنه من:

هيكل تنظيمي.، دليل برنامج التدريب، التجهيزات، قنوات الاتصال.، خطة التقييم وأدواته.،التنفيذ، دورة تدريبية إشرافية، ورش عمل، تدريب داخل الكلية (أقران ـ مصغر)، تدريب داخل المدرس المتعاونة.

3 . 6- إدارة المشروع: فكرة الإدارة المتبعة

1-6: إدارة المشروع

يتولى إدارة المشروع:

أولاً: مدير المشروع، وتتمثل اختصاصاته فيما يلي:

- الممثل القانوني للمشروع.
- يتولى الإشراف على تنفيذ ما يتخذه مجلس إدارة المشروع من قرارات.
- يرأس فريق العمل ولجانه المختلفة.
- يتولى الاتصال بالجهات المسئولة عن التطوير.
- يعد التقارير الدورية والنهائية ويعرضها على مجلس الإدارة.

ثانياً: مجلس إدارة المشروع برئاسة مدير المشروع ويتشكل من:

- مقرر لكل لجنة من لجان المشروع في مرحلتين:

1- التخطيط وتشمل:

- مقرر لجنة إعداد الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني.
- مقرر لجنة دليل برنامج التدريب الميداني.
- مقرر لجنة قنوات الاتصال.
- مقرر لجنة إعداد أدوات التقييم والمتابعة.
- مقرر لجنة دعم الأجهزة والوسائل.

2- التنفيذ وتشمل:

- مقرر لجنة إعداد برنامج التدريب الإشرافي للموجهين وتنفيذه.
- مقرر لجنة التدريب الطلابي: داخل الكلية. - خارج الكلية.

وتتمثل اختصاصات المجلس في:

- وضع خطط تنفيذ خطوات البرنامج في مرحلتين التخطيطية والتنفيذية وفق والإطار الزمني المحدد لكل منها
- تشكيل اللجان المختلفة، ولجنة ضبط الجودة والمراقبة.
- متابعة سير العمل بالمشروع، واعتماد تقارير اللجان.
- اعتماد التقارير الدورية والنهائية.

ثالثاً: لجان المشروع:

1- لجان التخطيط والإعداد: وتشمل لجان:
- إعداد الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني.
- دليل برنامج التدريب.
- قنوات الاتصال.
- دعم الأجهزة والتجهيزات.
- التقويم والمتابعة.

2- لجان التنفيذ: وتشمل لجان:
- التدريب والإشراف.
- التدريب الطلابي داخل الكلية وخراجها.

3- اللجان التخصصية (الأكاديمية والتربوية لكل شعب الدراسة بالكلية).

4- اللجنة المالية والإدارية: وتشمل مسئول مالي وآخر إداري وفني صيانة أجهزة.

خطة العمل والتنفيذ

الأنشطة الرئيسية

خطة الأنشطة

وتتضمن تحديد الأهداف والمخرجات أو العوائد، والأنشطة، والمخاطر المتوقعة.

الهدف: إعادة تنظيم وهيكلة برنامج لتدريب الميداني (التربية العملية) وفق المعايير العالمية المعاصرة لإعداد المعلم.

المخرجات والعوائد:

1- الإطار العام والهيكل التنظيمي الجديد للتدريب الميداني في ضوء المعايير العالمية ويتسم بالتنظيم، والشمول، والواقعية، والجودة.
2- وضع رؤية ورسالة محددة للبرنامج.
3- مشرف تدريب ميداني (موجه ـ عضو هيئة تدريس ومعاونون) لديهم وعى بالمعايير المعاصرة.

الأنشطة المقترحة:

وتتم مع القائمين على البرنامج، والمعنيين بالتدريب الميداني والإشراف.

- ورش عمل حول معايير الإعداد المعاصرة.
- حلقات نقاشية وكتابة أوراق عمل.
- محاضرات خبراء في برامج تطوير التدريب الميداني.
- ندوة وضع محددات الإطار ومكوناته في ضوء المعايير.
- إعداد موقع إنترنت خاص بالبرنامج لتحقيق التوعية والمشاركة والتقويم.

المخاطر:

- رفض بعض المشرفين حضور لأنشطة المقترحة.
- عدم اقتناع بعض المشاركين بضرورة التطوير.
- عدم قبول النقاش أو الحوار حول التجديدات.
- عدم تقدير البعض أهمية برنامج التدريب الميداني وخطورته.

أنشطة النشر والاستمرارية:

- نشرات مطبوعة عن المعايير العالمية لإعداد المعلم وبرنامج التدريب الميداني.
- كتابة أوراق عمل ورشة العمل والحلقات النقاشية وتعميمها.
- إعداد خريطة الهيكل التنظيمي للتدريب الميداني في جميع جوانبه.
- وعى المشاركين يعد نشراً للمشروع، ودعماً لاستمراريته.

أنشطة ضبط الجودة:

- مراجعة النشرات المطبوعة، وأوراق العمل وخارطة الهيكل.

- كتابة تقارير عن ورش العمل، والحلقات النقاشية والمحاضرة والندوة.

الهدف: إعداد دليل برنامج التدريب الميداني (التربية العملية).

المخرجات والعوائد:

1- دليل برنامج التدريب الميداني (التربية العملية) يتصف بـ:
   - تحديد الأهداف.
   - تحديد مراحل التدريب.
   - تحديد إجراءات التدريب.
   - وصف مهام وأدوار كل المشاركين في برنامج التدريب (طلاب ـ مشرفون ـ إداريون) وتنظيم العلاقة بينهم.

2- تحديد معايير وأدوات تقييم الأداء في جميع مراحل البرنامج.

الأنشطة المقترحة:

1- حلقات نقاشية مع جميع المشاركين (طلاب ـ مشرفون ـ إداريون) حول الدليل واستخدامه.

2- لقاءات تعريفية.

3- ورش عمل حول معايير التقييم وأدواته.

المخاطر:

1- رفض بعض المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين حضور الحلقات النقاشية أو ورش العمل.
2- إصرار بعض الحضور على الإبقاء على النظام القديم إذ يرى صواب رأيه.
3- تشكيل البعض في التطبيق الفعلي لأدوات التقييم.
4- عدم توفير الموارد الكافية لطباعة الدليل وتوزيعه على أكبر عدد.

أنشطة النشر والاستمرارية:

1- زيادة الوعي لدى المشاركين ونشر الحوارات حول البرنامج كموضوع للمناقشات.
2- كتيب الدليل الخاص بالبرنامج، وما يحدثه من مناقشات ومراجعات.
3- أدوات التقييم المطبوعة.

أنشطة ضبط الجودة:

- كتابة التقارير الدورية عن الحلقات النقاشية واللقاءات التعريفية.
- تقارير ورش العمل حول المعايير وأدوات التقييم.

- تقارير استخدام أدوات التقويم بالكلية وخارجها.

الهدف: إنشاء، وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما.

المخرجات والعوائد:

1- تحديد الجهات وإدارات بكل من المديرية والكلية والقائمة على أمر التنسيق وتسهيل الإجراءات وتنفيذها.
2- تحديد المهام والأدوار المنوطة بالقائمين والمشرفين على قنوات الاتصال من الجانبين.
3- تحقيق الترابط والانسجام وتجنب التكرار والتداخل بين المهام.
4- تحديد أنظمة الاتصال، وأدواته ومواعيده.
5- تيسير مهمة الطالب المعلم، وتحقيق الاستقرار وعدم التشتت.
6- الوصول إلى درجة من المشاركة في المسئولية عن إعداد المعلم.

الأنشطة المقترحة:

- عقد لقاءات تنظيمية بصفة دورية.
- عقد ورش عمل مع المسئولين في مستويات مختلفة.
- عقد حلقات نقاشية حول البرنامج وتفعليه.
- إعداد مكاتبات (استمارات أو خطابات، أشكال اتصالية)

المخاطر:

1- وضع بعض القائمين على قنوات الاتصال عراقيل روتينية في سبيل الاتصال.
2- مقاومة البعض للتجديد وما يتطلبه من أعباء.
3- رفض البعض حضور اللقاءات، أو ورش العمل أو الحلقات النقاشية لكثرة الأعباء الملقاة على كاهلهم.
4- عدم الجدية في استخدام المكاتبات والرد عليها في حينها.

أنشطة النشر والاستمرارية:

1. كتابة نشرات بأسماء المسؤلين عن قنوات الاتصال واداراتهم وأرقام هواتفهم.

2. كتابة أوراق عمل عن المسؤليلا والأدوار للقائمين على الاتصال.

3. طباعة استمارات وخطابات التواصل بما يكفي للأنشطة.

أنشطة ضبط الجودة:

- الاتصالات المباشرة بالقائمين على أمر التواصل وتفعيله.
- كتابة التقارير الدورية عن فعالية التواصل.

- متابعة المطبوعات الاتصالية (استمارات وخطابات).
- كتابة تقارير عن ورش العمل والحلقات النقاشية المتعلقة بالتواصل.

الهدف: دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن داخل الكلية.

المخرجات والعوائد:

1. قاعات تدريس أقران ومعامل تدريس مصغر كاملة التجهيزات.

2. متدربون على استخدام أجهزة تكنولوجيا التعليم.

3. كتب ومراجع ومواد تعليمية ضرورة التطوير.

4. تجهيزات الأجهزة (كاميرا فيديو، تلفاز، شاشات عرض، أفلام تعليمية،...).

5. فني صيانة الأجهزة وتنفيذها.

الأنشطة المقترحة:

1- إعداد المكاتبات تحديد المتطلبات والتجهيزات والأجهزة والمواد.
2- تحديد الموازنات اللازمة.
3- طرح عروض شراء وتجميعها وفحصها وإجراءات الشراء.
4- إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية.
5- طلب تحديد وحدة صيانة أجهزة.

المخاطر:

- **وجود عوائق إدارية ومالية.**
- عدم إلمام بعض القائمين على التدريب بأسس استخدام تكنولوجيا التعليم.
- وجود اعتقادات خاطئة حول استخدام تكنولوجيا التعليم في الكلية، والمدارس المتعاونة (أنها للتخزين والمحافظة عليها).

أنشطة النشر والاستمرارية:

- نشرات استخدام الأجهزة وصيانتها.
- إعداد سجلات بالأجهزة المتوافرة واستخداماتها.
- استخدام أفلام الفيديو، وأقراص الكمبيوتر في مواقف التدريب المختلفة بمديرية التربية والتعليم

أنشطة ضبط الجودة:

- كتابة تقارير عن الأجهزة واستخدامها وصيانتها.

- كتابة تقارير عن استخدام الأجهزة في التدريب الميداني داخل الكلية وخارجها.

الهدف: إعداد خطة التقييم والمتابعة.

المخرجات:

- خطة محددة المعالم للتقييم والمتابعة في البرنامج.
- كوادر من القائمين على تقويم البرنامج ومتابعة تنفيذه.
- أدوات تقييم ومتابعة.
- نظام تقدير الجودة في المشروع.

الأنشطة المقترحة:

- حلقات نقاشية.
- كتابة أدوات تقييم، ومراجعة الأدوات القديمة.
- إجراء تعديلات في ضوء نتائج التطبيق.

المخاطر:

- رفض البعض استخدام أدوات التقييم المستخدمة.
- لامبالاة البعض نحو الاستخدام الدقيق.

أنشطة النشر والاستمرارية:

- إعداد أدوات تقييم ومتابعة أداء الطلاب والاشراف وطباعتها لاستخدامها فيمابعد.
- مراجعة أدوات التقييم القديمة ومقارنتها بالأدوات المطورة ونشرها في كتيب.

أنشطة ضبط الجودة:

- **-** متابعة استخدام أدوات التقييم وتفريغها بصورة فعالة.
- - تحليل نتائج أدوات التقييم لتعرف مدى واقعيتها .

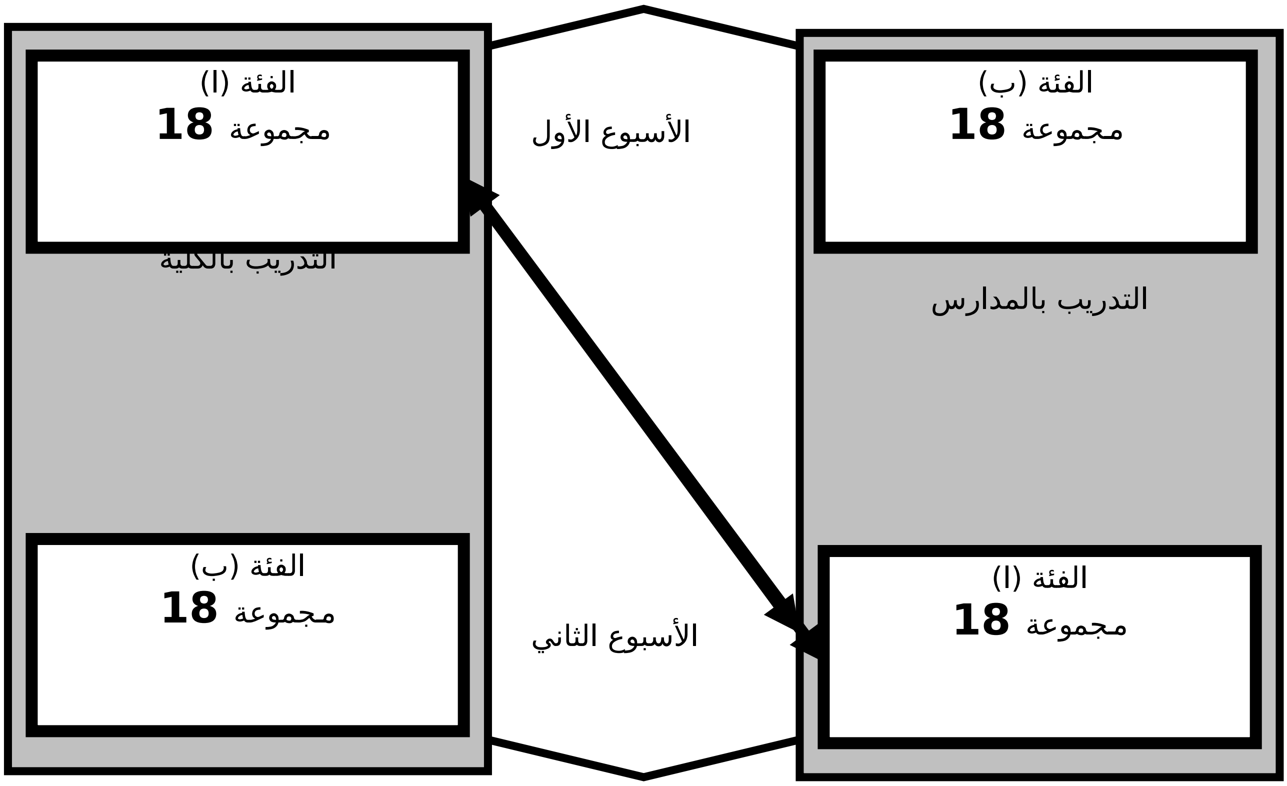
إجراءات التدريب والتنفيذ

1. أماكن التدريب بالكلية:

- تتمثل أماكن التدريب داخل الكلية في ثلاث قاعات خاصة بالتدريس المصغر أو تدريس الأقران مجهزة ، تتكون كل قاعة من جزئين يفصل بينهما مرآة أحادية الجانب تسمح بمشاهدة الطالب المتدرب وتقويمه من قبل المشرفين (أعضاء هيئة التدريس و الموجهين).
- يتم تسجيل التدريس باستخدام كاميرة فيديو رقمية متصلة بجهاز كمبيوتر وأجهزة عرض وتستخدم هذه التسجيلات في تقويم التدريس وتعزيز الأداء الجيد.
- تستخدم قاعات التدريب على مدار الاسبوع (6 أيام) بمعدل 4 ساعات يومياً.
- ما يتم التدريب عليه داخل الكلية يتم تنفيذه في التدريب الميداني بالمدارس المتعاونة في اليوم التالي مع اشراف عضو هيئة التدريس والموجه اللذين أشرفا على عملية التدريب داخل الكلية.
- تستغل القاعات لصالح عدد (18) مجموعة تدريبية في الاسبوع في الوقت الذي تذهب فيه (18) مجموعة أخرى يوميا الى التنفيذ بالمدارس المتعاونة.

2. التدريب الميداني في المدارس المتعاونة.

ويوضح الشكل التالي تتابع عمليتي التدريب (داخل الكلية) والتفيذ بالمدارس المتعاونة



تتابع عمليتي التدريب
بالكلية والتفيذ العملي

2. إجراءات تدريب الهيئة الاشرافية (عضو هيئة تدريس + موجه مادة):

- يتم اخطار الهيئة الاشرافية (أعضاء هيئة التدريس والموجهين والمدرسين الآوائل) بمواعيد التدريب وموضوعاتة من خلال جداول معدة لهذا الغرض.
- يتم تقسيم الهيئة الاشرافية الى مجموعات ورش عمل وتوزيعهم على قاعات التدريس المصغر أو تدريس الأقران.
- توزع مواد التدريب الاشرافية على الهيئة الاشرافية.
- يتولى ثلاثة أساتذة بقسم المناهج وطرق التدريس بالكلية تدريب الهيئة الاشرافية على مهارات الاشراف والتوجيه واستخدام أدوات الملاحظة والتقويم.

3. تدريب الطلاب المعلمين:

- يتم اختيار (36) مجموعة من الطلاب المتدربين بالكلية.
- اعداد جداول لتوزيع المجموعات على القاعات التدريسية بحيث يتم تدريب (18) مجموعة يوميا لمدة أربعة ساعات.
- توزيع مواد التدريب على الطلاب المتدربين
- تدريب المجموعات على المهارات التدريسية المتضمنة ببرنامج التدريب.
- تنفذ المجموعة المتدربة ماتم التدرب عليه من مهارات تدريس في مدارس التدريس المتعاونة

وفيما يلي بيان بتوزيع المجموعات في الشعب العامة وشعبة التعليم الابتدائي وعدد الطلاب وعدد المشرفين.

جدول يبين عدد المجموعات، والمشرفين، والطلاب

الفرقة	**العدد**	عربي	انجليزي	فرنسي	طبيعة وكيمياء	رياضيات	بيولوجي	تاريخ	جغرافيا	رياض أطفال	المجموع
الثالثة عام	المجموعات	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**13**
	المشرفين	4	4	2	4	4	4	2	2	2	**26**
	الطلاب	30	30	15	30	30	15	15	15	15	**195**
الرابعة عام	المجموعات	**2**	**2**	**1**	**2**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**13**
	المشرفين	4	4	2	4	4	4	2	2	2	**26**
	الطلاب	**30**	**30**	**15**	**30**	**30**	**15**	**15**	**15**	**15**	**195**

الفرقة	**العدد**	عربي	انجليزي	مواد اجتماعية	علوم	رياضيات	المجموع
الثالثة تعليم ابتدائي	المجموعات	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	5
	المشرفين	2	2	2	2	2	**10**
	الطلاب	15	15	15	15	15	**75**
الرابعة تعليم	المجموعات	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	5
	المشرفين	2	2	2	2	2	**10**

ابتدائي	**الطلاب**	**15**	**15**	**15**	**15**	**15**	**75**

المجموع الكلي لعدد الطلاب (540) طالباً

المجموع الكلي لعدد المشرفين (36) عضوهيئة تدريس ، (36) موجهاً

مصفوفة الاطار المنطقي للمشروع .

الرمز	الهدف	المخرجات / العائد	الأنشطة
أولاً	**مرحلة الاعداد**		
1	اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما	1. وضع رؤية و رسالة محددة للبرنامج	1. الاطلاع على برامج التدريب الميداني الناجحةفي الدول المتقدمة للاستفادة منها 2. استضافة خبراء فى برامج تطوير التدريب الميدانى . 3. ادارة حلقات النقاش. 4. وضع رؤية و رسالة محددتين للبرنامج

	يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة و المستجدات فى مجال التخصص	5. هيكل برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بالتنظيم، والشمول، والجودة، والواقعية.	1. وضع المعايير والأسس التنظيمية و الاطار العام للبرنامج. 2. وضع معايير و أسس اختيار المدارس المشاركة فى برنامج التدريب الميدانى 3.تحديد مهمات المعنيين بالأمر فى البرنامج (الطلاب- المشرفين – الاداريين- الفنيين)
			4. تحديد الاطار الزمنى لكل مرحلة فى البرنامج
2	أعداد دليل لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف كل مهام	دليل لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة، وينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين) وتنظيم العلاقات بينهم، ويحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب	1- الاطلاع على البرامج العالمية الحديثة في نفس المجال. 2- عقد حلقات نقاشية بين أعضاء هيئة التدريس فى الشعب المختلفة للاتفاق على الاطار العام التنظيمى للدليل لكل شعبة . 3- تحديد أهداف ومحتوى واستراتيجيات وأنشطة ووسائل البرنامج. 4- تحديد مهام وأدوار كل المعنيين بالأمر والمشاركين فى البرنامج اجرائيا.

	المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين)	المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى	5- وضع معايير وادوات تقييم أداء الطالب المعلم فى كل مرحلة من مراحل. 6 - وضع اطار زمنى محدد لكل مهمة
3	إنشاء وتفعيل قنوات اتصال بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية، وكلية التربية للتنسيق بينهما.	- قنوات اتصال فعالة بين مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية .	1- عقد لقاءات تنظيمية بين القيادات في مديرية التربية والتعليم بالدقهلية وكلية التربية لتحديد المهام المنوطة على قنوات الاتصال من الجانبين. 2- الاتفاق على أنظمة الاتصال بين الجانبين، وأدواته، ومواعيده.
4	دعم الأجهزة والوسائل والمواد التعليمية وتجهيز أماكن للتدريب داخل الكلية تتواكب مع التطوير المقترح	1. قاعات تدريس كاملة التجهيزات.للتدريس المصغر والأقران 2. أجهزة تدريس مصغر ومواد	1. الاتفاق مع ادارة الكلية على تخصيص قاعات للبرنامج. 2. تحديد الأجهزة والمواد التعليمية الخاصة للبرنامج. 1. طرح عروض شراء، وتجميعها وفحصها، والسير في إجراءات الشراء

	لبرنامج التدريب (التربية العملية)	تعليمية .	2. إعداد نشرات إرشادية لاستخدام الأجهزة والوسائل التكنولوجية. 3. تحديد فني صيانة الأجهزة.
5	اعداد معايير موحدة للاشراف على طلاب التربية العملية متفق عليها بينأعضاء هيئة التدريس المتخصصين والموجهين	- قائمة معايير محددة للمهارات الاشرافية والأدورا المطلوبة من المشرف لبرنامج الفتدريب الميداني.	1. عقد ورش عمل لأعضاء هيئةالتدريس والموجهين يتم فيها الاتفاق على معايير الاشراف في التدريب الميداني . 2. كتابة وثيقة موحدة لتلك المعايير لاستخدامها من قبل المشرفين علىالتدريب الميداني وتحديد الأدور المنوطة بالمشرف
6	إعداد خطة تقويم ومتابعة أداءالطلاب، والمشرفين، وأدوات التقويم المستخدمة، وخطوات وإجراءات استخدامها، والزمن المخصص لها.	1. خطة تقويم ومتابعة أداء الطلاب.والمشرفين 2. أدوات تقويم ومتابعة أداء الطلاب.والمشرفين.	1. حلقات نقاشية لتحديد خطة التقويم والمتابعة في كل مرحلة من مراحل البرنامج. 2. تحديد الأدوار والمهام، وكيفية تنفيذها. 1. اعداد أدوات التقويم والمتابعة أداء الطلاب.والمشرفين

7	إعداد برنامج تدريبي للقائمين على الإشراف من أعضاء هيئة التدريس و الموجهين لدعم المهارات الاشرافية، وتوسيع المشاركة في المسئولية	برنامج تدريبي لدعم المهارات الاشرافية لأعضاء هيئة التدريس و الموجهين.	1. تحديد احتياجات التدريب 2. تحديد أهداف البرنامج. 3. تحديد محتوى البرنامج. 4. تحديد طرق واستراتيجيات وأنشطة التدريب ووسائله. 5. تحديد أساليب وأدوات تقويم المتدربين. 6. تحديد أماكن وزمن التدريب .

الرمز	الهدف	المخرجات / العائد	الأنشطة
ثانيا	مرحلة التنفيذ		
1	تدريب المشرفين (أعضاء هيئة التدريس والموجهين	مشرف تدريب ميداني(من أعضاء هيئة التدريس أوالموجهين بمديرية التربية	1. اختيار المشرفين (من أعضاء هيئة التدريس والموجهين بمديرية التربية والتعليم بالدقهلية) المشهود لهم بالكفاءة . 2. تهيئة قاعات التدريب وتحديد زمن التدريب. 3. تنفيذ برنامج التدريب المعد سابقا لتدريب

	من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية.	والتعليم بالدقهلية) تتوفر فيه معايير الاشراف .	أعضاء هيئة التدريس و الموجهين لدعم المهارات الاشرافية. 4.تقويم أداء المتدربين ، و معالجة جوانب أي قصور أو مشكلات قد تظهر.
2	تدريب الطلاب المعلمين علىمهارات التدريس داخل الكلية باستخدام التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وتدريبهم على نفس المهارات داخل المدارس المتعاونة	1. طالب معلم قادر على تخطيط ، وتفيذ، وتقويم دروسه بمهارة أمام أقرانه.	1. تحديد الطلاب المتدربين من الشعب المختلفة وتوزيعهم على مجموعات صغيرة كما في الجدول السابق. 2. تحديد مشرفين لكل مجموعة أحدهما من أعضاء هيئة التدريس بالكلية والثاني موجه بالتربية والتعليم . 3. تهيئة أماكن التدريب (قاعات التدريس المصغر والأقران). 4.نحديد أزمنة التدريب. 5. تنفيذ برنامج التدريس المصغر والأقران المعد سابقا. 6. تقويم أداء الطلاب والمشرفين وتوفير تغذية راجعة.

		2. طالب معلم تتوفر فيه معايير الجودة ومتطلبات المهنة.	1. تحديد المدارس المتعاونة. 2. توزيع مجموعات الطلاب المتدربين على المدارس المتعاونة . 3. تحديد أزمنة التدريب الميداني. 4. تنفيذ برنامج التدريب الميداني 5. تقويم أداء الطلاب المتدربين. 6. توفير تغذية راجعة لتدعيم الجوانب الايجابية وعلاج أوجه القصور بمعمل التدريس المصغر والأقران.
3	تقويم أ داء كل من الموجهين المشرفين والطلاب على المهارات المطلوبة في كل درس وفي نهاية البرنامج من قبل	1. خبرات تدريبية واشرافية تسهم في استمرارية المشروع في الاعوام القادمة والتوسع فيه ونشره واستفادة الآخرين به.	1. تطبيق أدوات التقويم من قبل: • القائمين على المشروع. • الموجهين(تقويم ذاتي). • الطلاب المعلمين(تقويم الطلاب المشرفين). 1. جمع البيانات وتحليل النتائج. 2. عمل تغذية راجعة لبرنامج تدريب المشرفين وبرنامج تدريب الطلاب المعلمين في ضوء ما

	القائمين على المشروع.		تسفر عنه النتائج. 3. تحديد مجالات نجاح المشروع ونقاط الضعف والعمل على علاجها والاستفادة بها في استمرارية المشروع . 4. نشر نتائج المشروع

الإطار الزمني للأنشطة

الإطار الزمني لأنشطة المشروع

الكود	نشاط رئيسي	مرحلة الإعداد (مارس – أغسطس 2005)						مرحلة التنفيذ الفعلي (العام الدراسي 2005/2006)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب																		
2	أعداد دليل برنامج التدريب الطلابي .																		
3	اعداد خطة التقويم وأدواته																		
4	اعداد و تجهيز أماكن التدريب.																		

5	انشاء قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية للتنسيق بينهما																		
6	اعداد برنامج تدريبي للهيئة الاشرافية																		
7	تدريب الهيئةالاشرافية																		
8	تطبيق برنامج التدريب الطلابي وتقويمهم																		

ملخص المشروع

ملخص المشروع

اسم المشروع ورمزه	تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة UFEP
الأهداف المحددة للمشروع	1) اعادة تنظيم و هيكلة برنامج التدريب الميدانى الحالى بما يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمبة المعاصرة. 2) انشاء قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية للتنسيق بينهما. 3) أعداد دليلا لبرنامج التدريب الميدانى يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى لكل شعبة بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين). 4) اعداد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة. 5) دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف. 6) اعداد خطة للتقييم والمتابعة.
	اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على

مواكبة المعايير العالمية فى مجاله.

العوائد

- برنامج للتدريب الميدانى فى كلية التربية يتواكب مع معايير اعداد المعلم العالمية المعاصرة يتسم بما يلى:
  - ✓ التنظيم
  - ✓ الشمول
  - ✓ الجودة
  - ✓ الواقعية
- دليلا لبرنامج التدريب الميدانى لكل شعبة فى كلية التربية يتصف بما يلى:

✓ يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى لكل شعبة بدقة

✓ و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين)

✓ يحدد معايير و أدوات تقييم أداء الطالب المعلم فى جميع مراحل برنامج التدريب الميدانى

✓ تنسيق المهام بين القائمين على برنلمج التدريب الميدانى من كلية التربية و الشاركين فيه من مديرية التربية و التعليم

✓ تحقيق الترابط و التفاهم وتجنب التكرار و التداخل بين مهام الطرفين

✓ تيسيير مهمة الطالب المعلم و ضمان عدم تشتته بين الطرفين

- سد العجز فى عدد المشرفين المؤهلين

- مشرف منفتح على المعارف العالية
- مشرف لديه المهارات الاشرافية اللازمة لاعداد معلم كفء
- مشرف ملم باسس برنامج التدريب الميدانى و قادر على المساهمة فى تحقيق أهدافه
- مشرف يعى جيدا مهامه و أدواره و مسؤلياته

- اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله و تتحقق فيه معايير الجودة فى المجالات التالية:

- التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة
- اتقان محتوى المنهج المدرسى (ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص
- اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص
- تصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه
- ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها
- اجراء عمليات التقييم واعداد أدواتهواستخدامها.
- اكتساب اتجاهات موجبة نحو مهنةالتعليم وتقدي العاملين بها والالتزام بأخلاقيات المهنة.

ملخص الملامح الرئيسة للمشروع:

يتمثل الوضع الراهن لبرنامج التدريب المبدانى فى كلية التربية فى المحاور التالية:

- لا يوجد دليل مكتوب لبرنامج التدريب الميدانى يوضح و يحدد جميع أهداف و مراحل برنامج التدريب الميدانى فى جميع الشعب بدقة و ينظم و يصف مهام كل المعنيين بأمر برنامج التدريب الميدانى (الطلاب- المشرفين – الاداريين).
- غياب قنوات اتصال بين مديرية التربية و التعليم بالمنصورة و كلية التربية لتيسيرالتنسيق بينهما
- زيادة اعداد الطلاب المعلمين فى المدارس المختلفة مما يجعل نصيب الطالب المعلم أحيانا من الحصص حصة واحدة فى الترم الواحد
- نقص عدد المشرفين المؤهلين للاشراف
- لا يوجد برامج تدريبة للقائمين على الاشراف لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لهم
- نقص الأجهزة و المواد التعليمية و الوسائل التعليمية التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف
- الانفصال بين الاسس النظربة التى يتعلمها الطالب المعلم فى كلية التربية و بين ما يقوم به أثناء التدريب الميدانى فى المدارس
- عدم وجود خطة واضحة للتقييم والمتابعة لجميع مدخلات و مخرجات برنامج التدريب الميدانى
- كل ذلك أدى الى تخريج معلم غير قادر على التدريس الفعال يفتقر الى المهارات الأساسية للمعلم الكفء حيث يعم المردود السلبى لكل تلك المخرجات و يؤثر تأثيرا سلبيا على العملية التعليمية بأسرها

ومن ثم يهدف هذا المشروع الى تطوير برنامج التدريب الميدانى لجميع الشعب فى كلية التربية جامعة المنصورة فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة بحيث يتم تخريج معلم كفء ومؤهل قادر على مواكبة المعايير العالمية فى مجاله

ومن المتوقع أن يحقق هذا المشروع ما يلى:

1. اعادة تنظيم و هيكلة برنـامج التـدريب الميـدانى الحـالى بمـا يتواكب مع المعايير العالمبة المعاصرة لاعداد المعلم
2. انشـاءو تفعيـل قنـوات اتصـال بين مديريـة التربيـة و التعليم بالمنصورة عامة و التوجه الفنى خاصة و كلية التربية لتحقيـق تنسيق فعال و تعاون مثمر
3. أعداد دليل برنامج التدريب الميدانى يحدد الأهداف و المعايير و المحتوى و الطـرق و الأسـاليب و أدوات التقـويم ووسـائله كما يحدد مراحل البرنامج لكـل شـعبة بدقـة و ينظم و يصـف مهـام كـل المعنـيين بـأمر برنـامج التـدريب الميـدانى و المستفيدين منه من طلاب ومشرفين واداريين
4. اعداد برامج تدريبة للموجهين و المعلمين الأوائل المتعـاونين لدعم المهارات الاشرافية المطلوبة لديهم و لتحقيق و توسيع المشاركة فى المسئولية
5. دعم الكلية بالأجهزة و المواد التعليميـة و الوسـائل التعليميـة التى تساعد فى تحقيق تلك الأهداف باسـتخدامها الفعلى فى برنامج التدريب
6. اعداد خطة للتقييم والمتابعة تتضمن تحديـد القـائمين بعمليـة التقييم و أدوارهم و أدوات التقـييم المسـتخدمة و خطـوات و اجراءات استخدامها
7. اعداد و تخريج معلم كفء و فعال قادر على مواكبـة المعـايير العالمية فى مجاله و ممارسة أدواره المرتقبة منـه. يتم ذلـك من خلال بعدين:
   - التدريب على التدريس داخل الكلية (الـتريس المصـغر و تدريس الأقران) College Training
   - التــدريب الميــدانى المنفصــل و المتصــل فى مــدارس التدريب School Based-Training

وذلك ليتحقق فى الطالب معايير الجـودة فى المجـالات التالية:

- التخطيط لعملية التدريس بمستوياته المختلفة

- اتقان محتوى المنهج المدرسى (ابتدائى- اعدادى- ثانوى) حسب التخصص
- اتقان استراتيجيات و طرق التدريس اللازمة لتحقيق أهداف مادة التخصص
- تصصميم وانتاج مواد و وسائل تعليمية و توظيف تكنولجيا التعليم حسب تخصصه
- ادارة العملية التعليمية و الأنشطة الصفية و تنفيذها
- Aاجراء عمليات التقييم و اعداد أدواته و استخدامها

اكتساب اتجاهات موجبة نحو مهنة التعليم و تقدير العاملين بها و الالتزام بأخلاقيات المهنة.

أسئلة المشروع

يهدف المشروع الحالي الى الاجابة عن التساؤلات البحثية التالية:

السؤال الأول:

ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع من وجهة نظر المشرف الداخلى (أعضاء هيئة التدريس زمعاونيهم بالكلية)؟
2. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع من وجهة نظر المشرف الخارجي (الموجهين من التربية والتعليم المشاركين في تنفيذ المشروع)؟
3. ما مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسين الأداء التدريسي لدى الطلاب المشاركين في المشروع تبعاً لوجهة نظرهم؟

السؤال الثاني:

ما مدى نجاح المشرف في القيام بواجباته الاشرافية وفقاً لفلسفة المشروع؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما مدى نجاح المشرف الداخلي (أعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم) في القيام بواجباته الاشرافية من وجهة نظر طلابه؟
2. ما مدى نجاح المشرف الخارجي (الموجهين من التربية والتعليم المشاركين في تنفيذ المشروع) في القيام بواجباته الاشرافية من وجهة نظر طلابه؟

الشؤال الثالث:

ما أوجه الاستفادة والقصور التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج التدريبي ؟

ويتفرع من هذا السؤال الأسئلة التالية:

1. ما اوجه استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي أثناء تنفيذه بالمدارس المتعاونة ؟
2. ما اوجه القصور والعقبات التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج التدريبي بالمدارس المتعاونة؟
3. ما اوجه استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي أثناء تنفيذه بمعامل التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقرات بالكلية؟
4. ما اوجه القصور والعقبات التي واجهت الطلاب أثناء تنفيذ البرنامج بمعامل التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقرات بالكلية ؟

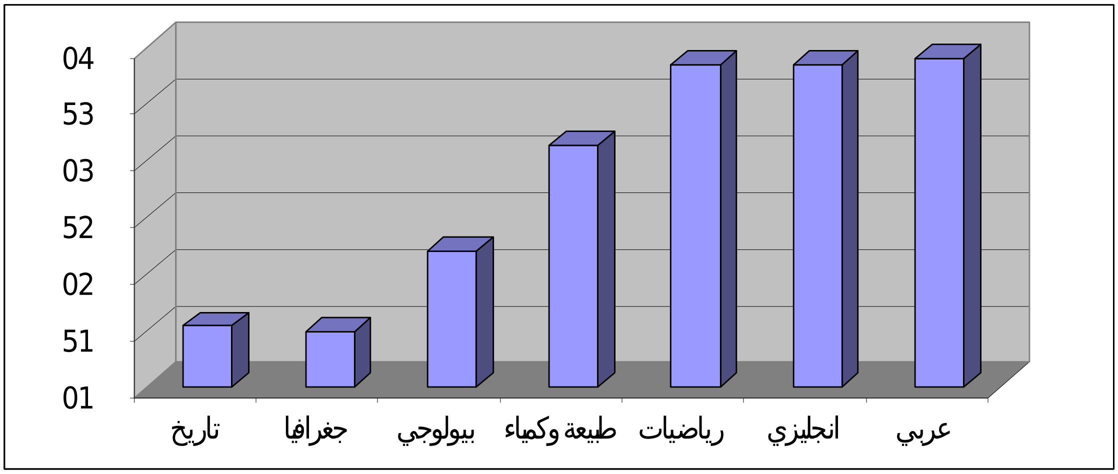
وصف مجتمع الدراسة

الكلي	تاريخ	جغرافيا	بيولوجي	طبيعة وكيمياء	رياضيات	انجليزي	عربي	الشعب
182	14	14	20	30	39	31	34	الفرقة الثالثة
181	18	15	20	27	32	39	37	الفرقة الرابعة
363	28	27	40	57	70	70	71	الاجمالي

أولاً: الطلاب المتدربين

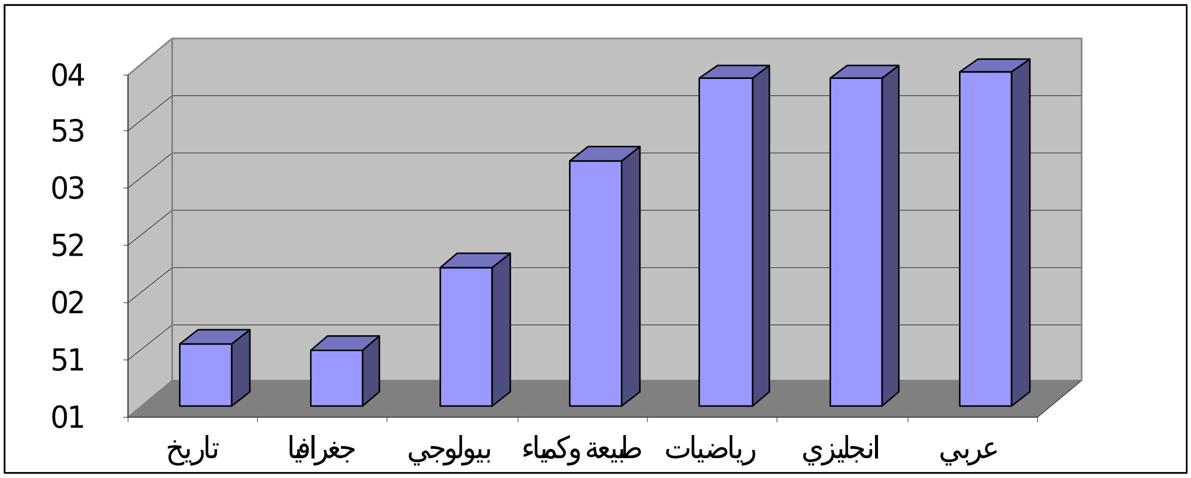
جدول (1)

بيان بأعداد وشعب وتخصص الطلاب المتدربين في البرنامج المطور



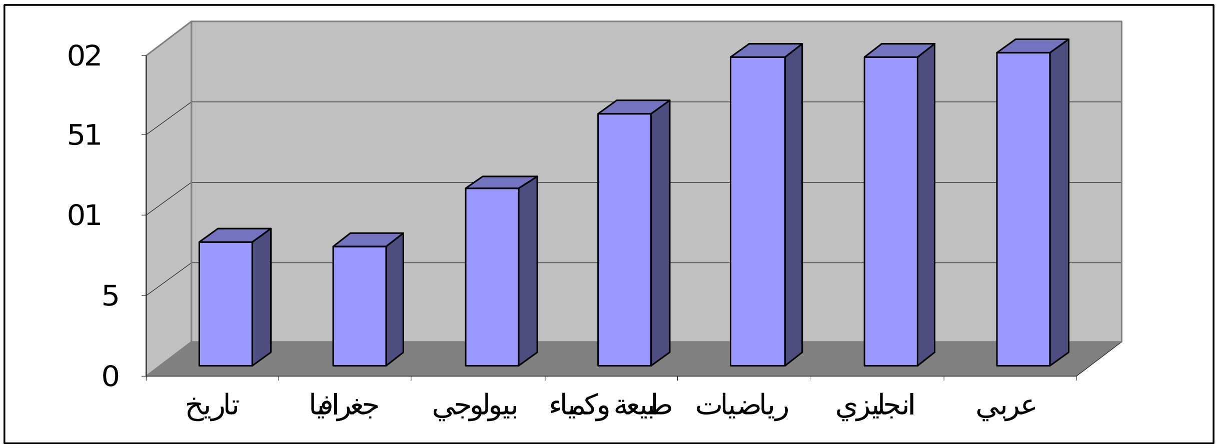
شكل (1)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقة الثالثة في العام الدراسي 2005/2006م



شكل (2)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقة الرابعة في العام الدراسي 2005/2006م



شكل (3)

النسب المئوية للطلاب المتدربين بالفرقتين الثالثة والرابعة
في العام الدراسي 2005/2006م

ثانياً: المشرفون المدربون

الشعب	عربي	انجليزي	رياضيات	طبيعة وكمياء	بيولوجي	جغرافيا	تاريخ	الكلي
مجموعات	4	4	4	4	2	2	2	22
مشرف داخلي	4	3	4	4	2	2	2	21
مشرف خارجي	4	4	4	4	2	2	2	22
الاجمالي	8	7	8	8	4	4	2	43

جدول (2)

بيان بأعداد المجموعات وأعداد المشرفين على تنفيذ البرنامج
من الموجهين بالتربية والتعليم وأعضاء هيئة التدريس
ومعاونيهم بالكلية

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء الاتجاهات العالمية المعاصرة

نتائج المشروع

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير
عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ
عضواً

د/ ابراهيم محمد علي
عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

2006 / 2005

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

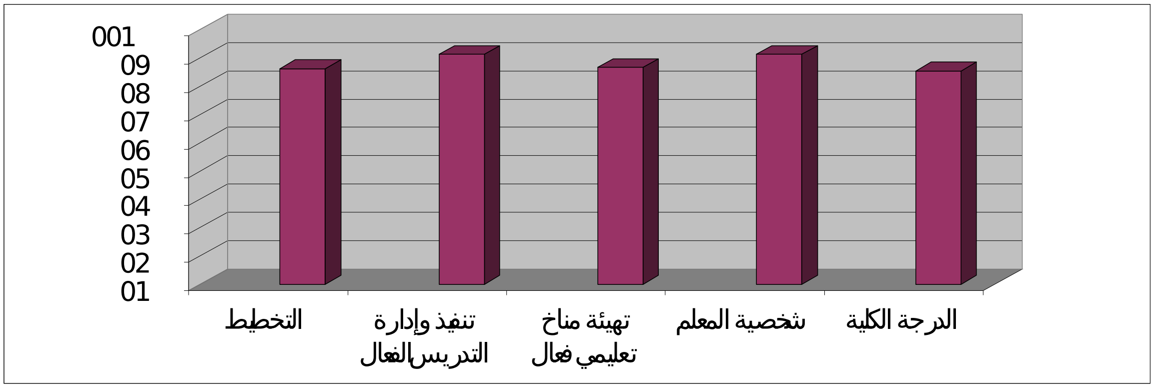
تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري .Std Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	71	25.6056	2.1744	30	86.2324
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	71	42.7887	4.3158	50	91.1268
تهيئة مناخ تعليمي فعال	71	25.972	2.8029	30	86.5728
شخصية المعلم	71	9.1127	1.2598	10	91.127
الدرجة الكلية	71	103.4789	9.1727	0	85.3521



شكل (1)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**103.4789**) بانحراف معياري مقداره (**±9.1727**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.3521**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**25.6056**) بانحراف معياري قدره (**±2.1744**)، وبلغت النسبة المئوية (**86.2324**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**34.2**) بانحراف معياري (**±4.3158**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.1268**٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**25.972**) بانحراف معياري (**±2.8029**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.5728**٪).

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (**9.1127**) بانحراف معياري قدره (**±1.2598**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.127٪**) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

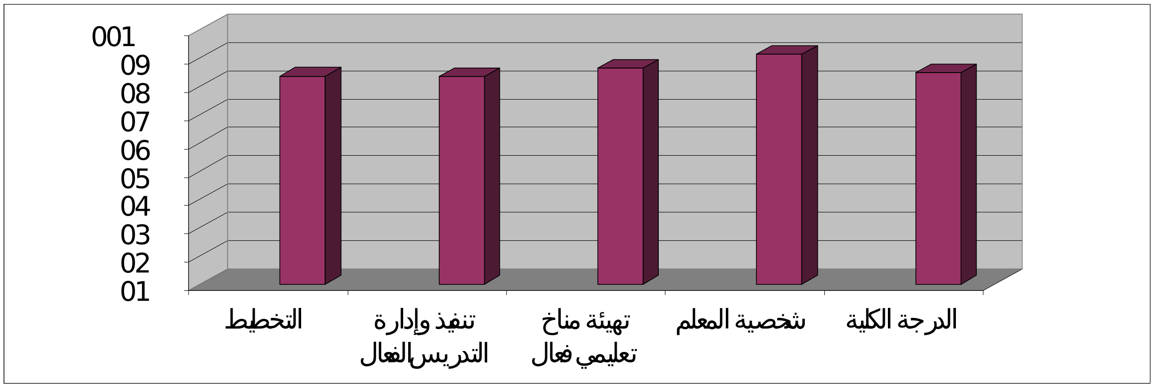
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	71	25.0423	2.9201	30	83.4742

تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	71	41.6338	4.7487	50	83.2676
تهيئة مناخ تعليمي فعال	71	25.8873	2.9739	30	86.2911
شخصية المعلم	71	9.1143	1.1739	10	91.1429
الدرجة الكلية	71	101.6143	10.6053	0	84.6786



شكل (2)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**101.6143**) بانحراف معياري مقداره(**±10.6053**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.6786٪) ةهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**25.0423**) بانحراف معياري قدره (**±2.9201**)، وبلغت النسبة المئوية (83.4742٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**41.6338**) بانحراف معياري (**±4.7487**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83.2676٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**25.8873**) بانحراف معياري (**±2.9739**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (86.291٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.1143**) بانحراف معياري قدره (**±1.1739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (91.1429٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

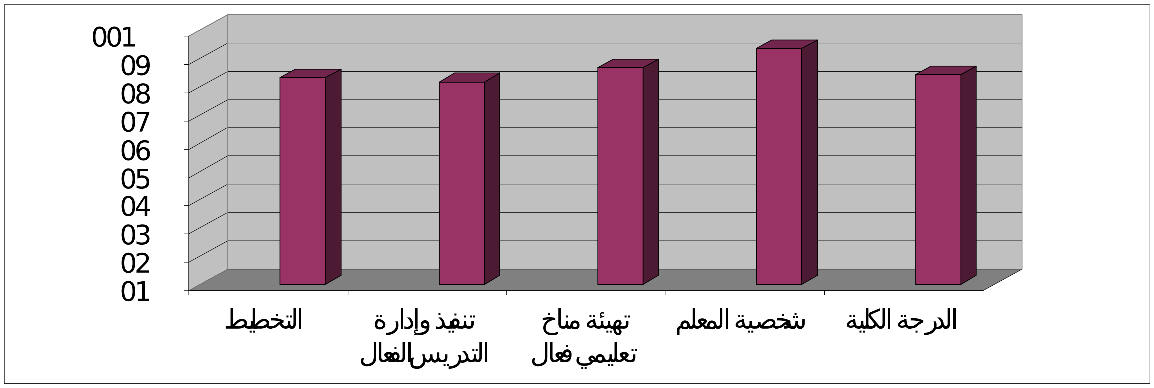
ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

النسبة	النهاية	الانحرا	المتوس	عدد	

المئوية للمتوسط	العظمى للبعد	ف المعياري .Std Deviation	ط Mean	الطلاب N	أبعاد التقويم
83.1455	30	3.3247	24.9437	71	التخطيط
81.5493	50	6.4679	40.7746	71	تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
86.6197	30	3.5436	25.9859	71	تهيئة مناخ تعليمي فعال
93.3803	10	0.9848	9.338	71	شخصية المعلم
84.2019	0	11.9648	101.0423	71	الدرجة الكلية



شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.0423**) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.2019**٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**24.9437**) بانحراف معياري قدره (**±3.3247**)، وبلغت النسبة المئوية (**83.1455**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**40.7746**) بانحراف معياري (**±6.4679**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**81.5493**%) وهى نسبة مرتفعة.

بعدتهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**25.9859**) بانحراف معياري (**±3.5436**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.6197** %) وهى نسبة مرتفعة.

بعد **شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.338**) بانحراف معياري (**±0.9848**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**93.3803**٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي**

وأبعاده المختلفة: التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	71	92.7746	9.3016

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (92.7746) بانحراف معياري قدره (± 9.3016) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (92.7746 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	71	89.6197	12.0385

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (89.6197) بانحراف معياري قدره (± 12.0385) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (89.6197 %) وهى

نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني
(المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

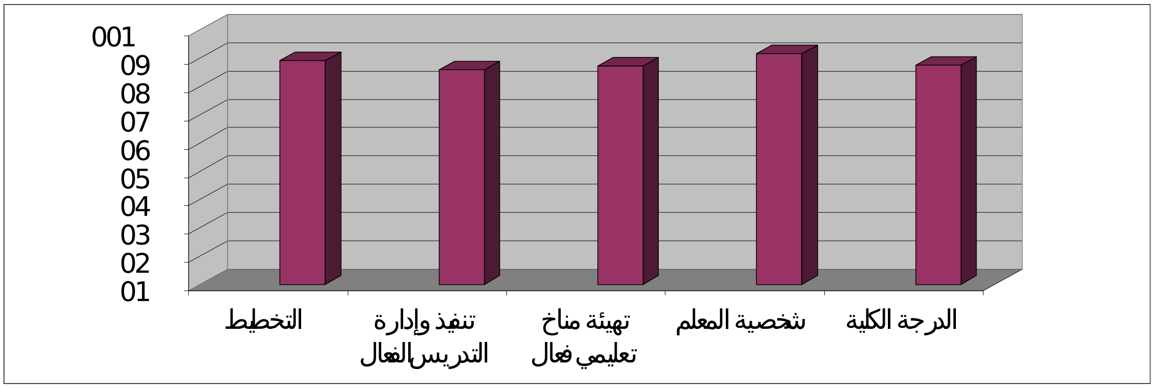
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	71	26.6901	2.0255	30	88.9671
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	71	42.9296	4.1827	50	85.8592
تهيئة مناخ تعليمي فعال	71	26.1268	2.5407	30	87.0892
شخصية المعلم	71	9.1408	1.2569	10	91.4085
الدرجة الكلية	71	104.88	8.5966	0	87.406

		73			1



شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**104.8873**) بانحراف معياري مقداره(**±8.5966**)**،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.6071**٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**26.6901**) بانحراف معياري قدره (**±2.0255**)، وبلغت النسبة المئوية (**88.9671**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**42.9296**) بانحراف معياري (**±4.1827**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**85.8592**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**26.1268**) بانحراف معياري (**±2.5407**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**87.0892** %) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.1408**) بانحراف معياري (**±1.2569**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.4085** %) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

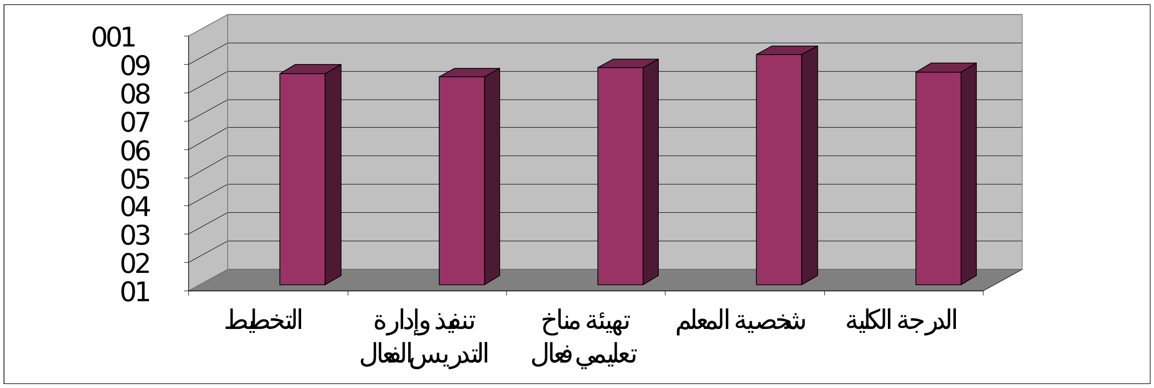
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط

			.Std Deviation		
التخطيط	71	25.3803	2.3075	30	84.6009
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	71	41.7183	4.6818	50	83.4366
تهيئة مناخ تعليمي فعال	71	26	2.7568	30	86.6667
شخصية المعلم	71	9.1143	1.1739	10	91.1429
الدرجة الكلية	71	102.157	9.7574	0	85.131



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**102.157**) بانحراف معياري مقداره(**±9.7574**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.131**٪) وهى نسبة مرتفعة .

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**25.3803**) بانحراف معياري قدره (**±2.3075**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.6009**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**41.7183**) بانحراف معياري (**±4.6818**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.4366%**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**26**) بانحراف معياري (**±2.7568**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب 86.6667 %) وهى نسبة مرتفعة

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (**9.1143**) بانحراف معياري (**1.1739**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.1429%**) وهى نسبة مرتفعة.

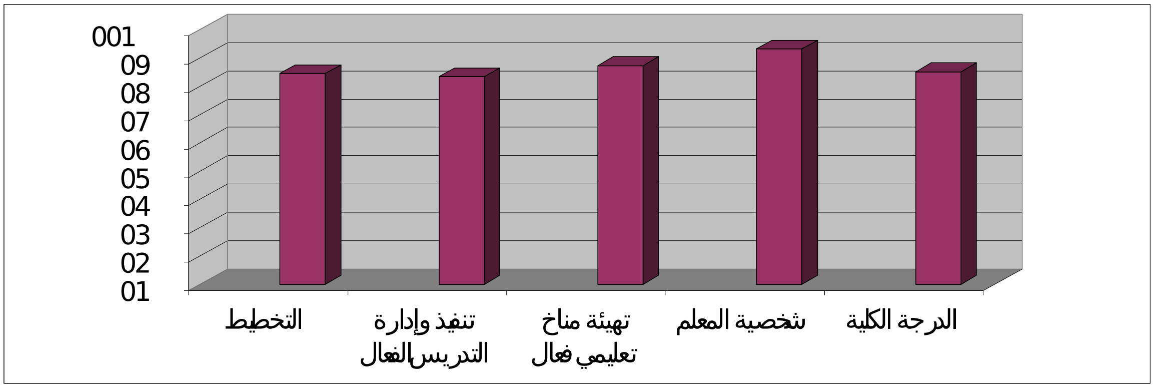
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	71	25.3521	2.4733	30	84.507
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	71	41.6761	4.7623	50	83.3521
تهيئة مناخ تعليمي فعال	71	26.1972	2.8567	30	87.3239
شخصية المعلم	71	9.3099	0.9941	10	93.0986
الدرجة الكلية	71	102.5352	9.0803	0	85.1408



شكل (7)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية:حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**102.5352**) بانحراف معياري مقداره (**±9.0803**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.1408**٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**25.3521**) بانحراف معياري قدره (**±2.4733**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.507**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**41.6761**) بانحراف معياري (**±4.7623**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.3521%**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**26.1972**) بانحراف معياري (**±2.8567**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**87.3239** %).

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.3099**) بانحراف معياري (**±0.9941**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**93.0986** %).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	71	93.662	7.3328

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (93.662) بانحراف معياري قدره (± 7.3328) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (93.662 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	71	91.507	7.9154

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (91.507) بانحراف معياري قدره (±7.9154) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (91.507 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشرو

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

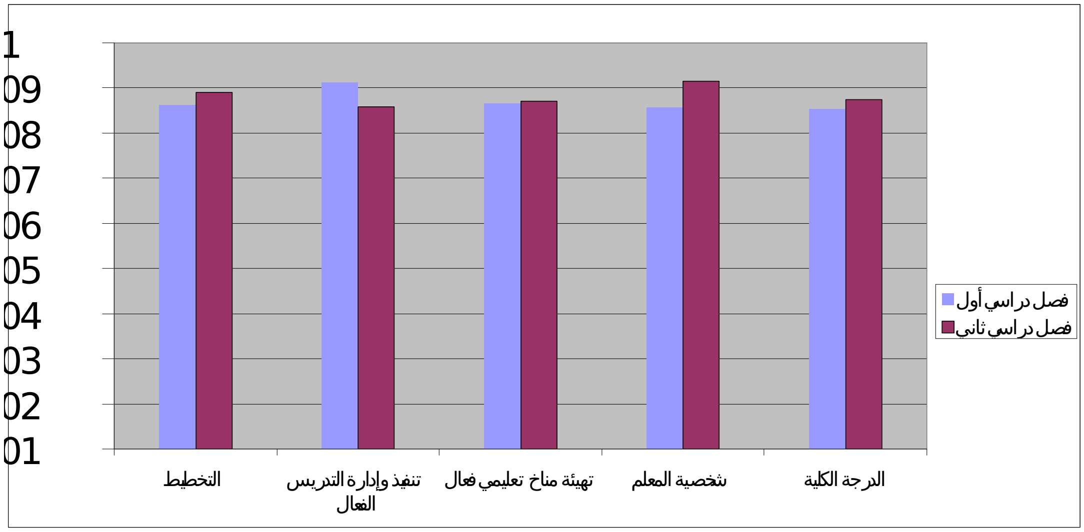
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	71	25.6056	2.1744	2581.
	فصل ثان	71	26.6901	2.0255	2404.
تنفيذ وإدارة التدريس	فصل أول	71	42.7887	4.3158	5122.
	فص	71	42.9296	4.1827	4964.

الفعال	ل ثان				
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	71	25.9718	2.8029	3326.
	فصل ثان	71	26.1268	2.5407	3015.
شخصية المعلم	فصل أول	71	9.1127	1.2598	1495.
	فصل ثان	71	9.1408	1.2569	1492.
الدرجة الكلية	فصل أول	71	103.4789	9.1727	1.0886
	فصل ثان	71	104.8873	8.5966	1.0202


1
09
08
07
06
05
04
03
02
01
التخطيط
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
تهيئة مناخ تعليمي فعال
شخصية المعلم
الدرجة الكلية
فصل دراسي أول
فصل دراسي ثاني

شكل (8)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني.

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	1.0845-	7121.	8.451E-02	-12.833	70	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1408.-	1.0730	1273.	1.106-	70	272.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1549.-	9509.	1129.	1.373-	70	174.
شخصية	2.8169E--	2374.	2.817E-	1.000-	70	321.

المعلم	02		02			
الدرجة الكلية	-1.4085	2.881 4	.3420	-4.119	70	.000

بالرجوع الي الجدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (103.4789) بانحراف معياري مقداره(**±9.1727**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (104.8873) بانحراف معياري قدره ه(±8.5966) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.119) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70)
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.6056) بانحراف معياري مقداره (**±2.1744**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.6901) بانحراف معياري قدره (2.0255) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (12.833) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (42.7887) بانحراف معياري مقداره(**±4.3158**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (42.9296) بانحراف معياري قدره (**±4.1827**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.106) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

4. **بعد تهيئة مناخ تعليمي فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصـــــل الدراســــي الأول (25.9718) بانحراف معياري مقـداره(**±2.8029**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (26.1268) بـانحراف معياري قدره (**±2.5407**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (1.373) وهي قيمة غير دالـة احصـائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

5. **بعـد شخصـية المعلم**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.1127) بـــانحراف معياري مقداره(**±1.2598**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1408) بانحراف معياري قدره (± 1.2569) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسـطين (1.000) وهي قيمــة غــير دالــة احصــائياً عنــد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسـطات درجـات تقـييم المشـرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الـذي يعـني أن الأداء التدريسـي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

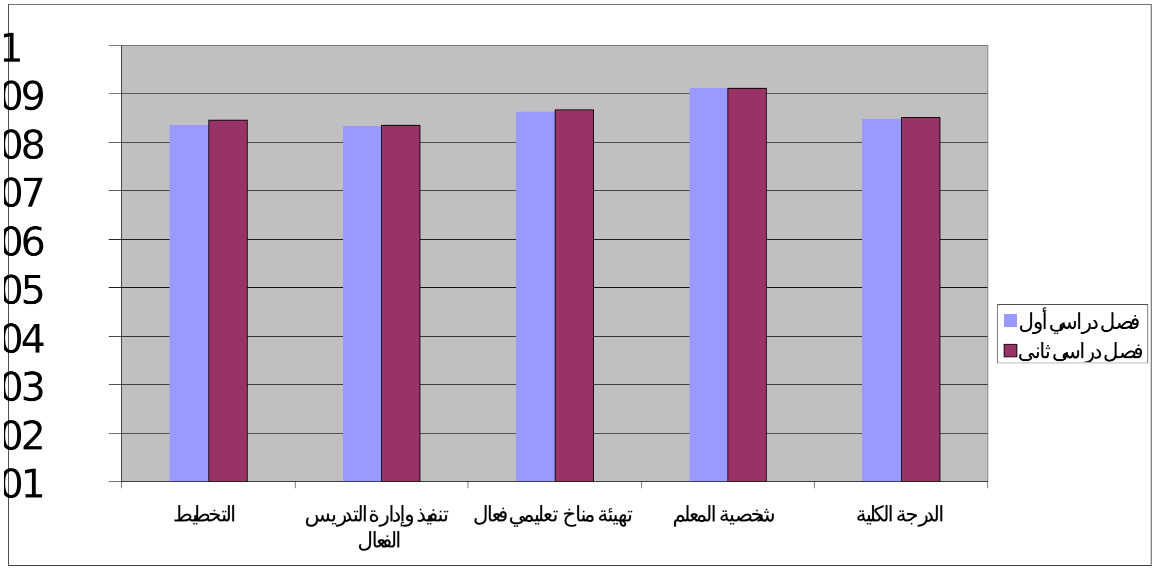
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	71	25.0423	2.9201	3465.
	فصل ثان	71	25.3803	2.3075	2739.
تنفيذ	فص	71	41.6338	4.7487	5636.

وإدارة التدريس الفعال	فصل أول				
	فصل ثان	71	41.7183	4.6818	5556.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	71	25.8873	2.9739	3529.
	فصل ثان	71	26.0000	2.7568	3272.
شخصية المعلم	فصل أول	71	9.0857	1.1764	1406.
	فصل ثان	71	9.1143	1.1739	1403.
الدرجة الكلية	فصل أول	71	101.6143	10.6053	1.2676
	فصل ثان	71	102.1571	9.7574	1.1662


1
09
08
07
06
05
04
03
02
01
التخطيط
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
تهيئة مناخ تعليمي فعال
شخصية المعلم
الدرجة الكلية
فصل دراسي أول
فصل دراسى ثانى

شكل (9)

<u>النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني</u>

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	3380.-	9848.	1169.	-2.892	70	005.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	-8.4507E-02	3272.	3.883E-02	-2.176	70	..*033
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1127.-	5744.	6.817E-02	-1.653	70	103.
شخصية المعلم	-2.8571E-	4160.	4.973E-	575.-	69	567.

	02					
الدرجة الكلية	5429.-	1.369 3	1637.	- 3.317	70	001.*

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.6143) بانحراف معياري مقداره(**±10.6053**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.1571) بانحراف معياري قدره ه(**±**9.7574) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.317) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.0423) بانحراف معياري مقداره (**±2.920**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3803) بانحراف معياري قدره (**± 2.3075**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.892) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (41.6338) بانحراف معياري مقداره(**±**4.6818)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.7183) بانحراف معياري قدره (**±4.6818**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.176) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

4. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (25.8873) بانحراف معياري مقـداره(**±2.9739)،ـ** بينمـا كـان متوسـط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.0) بانحراف معياري قدره (**±2.7568**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسـطين (1.653) وهي قيمــة غــير دالــة احصــائياً عنــد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
5. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.5571) بـــانحراف معياري مقداره(**±0.6052)،ـ** بينما كـان متوسـط درجـاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1143) بانحراف معياري قدره (±1.1739) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسـطين (0.575) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسـطات درجـات تقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسـي للطلاب في الدرجـة الكليـة وجزئيـاً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كـان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

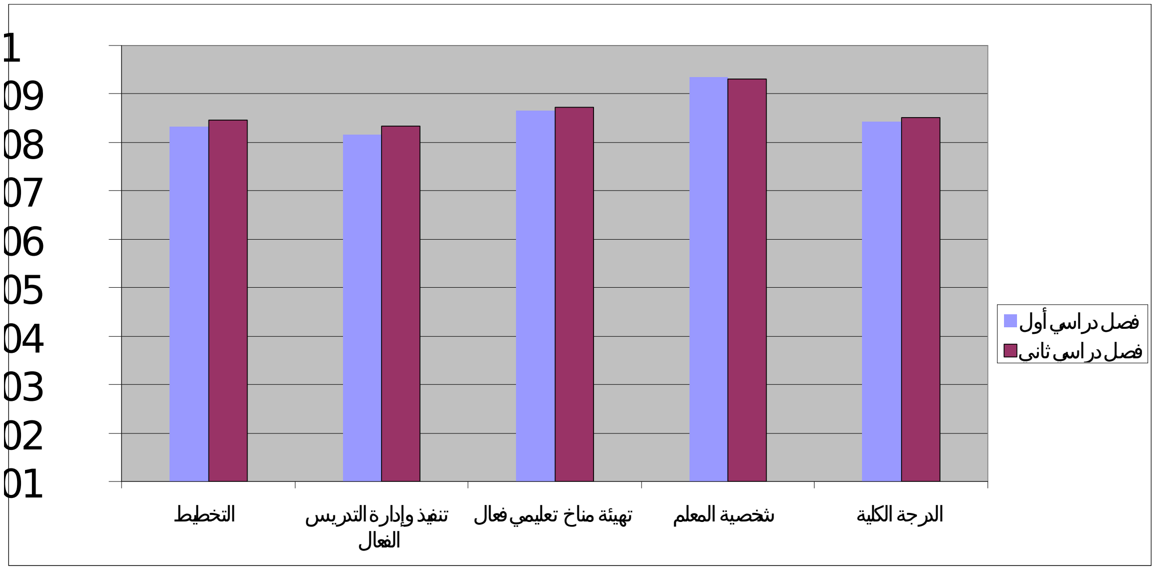
ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	71	24.9437	3.3247	3946.
	فصل ثان	71	25.3521	2.4733	2935.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	71	40.7746	6.4679	7676.
	فصل ثان	71	41.6761	4.7623	5652.

تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	71	25.9859	3.5436	4205.
	فصل ثان	71	26.1972	2.8567	3390.
شخصية المعلم	فصل أول	71	9.2535	1.0243	1216.
	فصل ثان	71	9.3099	9941.	1180.
الدرجة الكلية	فصل أول	71	101.0423	11.9648	1.4200
	فصل ثان	71	102.5352	9.0803	1.0776



شكل (10)

<u>النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول والثاني</u>

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

التخطيط	4085.-	1.5267	1812.	-2.254	70	027.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	9014.-	2.6358	3128.	-2.882	70	005.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2113.-	1.6811	1995.	-1.059	70	293.
شخصية المعلم	-5.6338E-02	6068.	7.201E-02	782.-	70	437.
الدرجة الكلية	1.4930-	5.1544	6117.	-2.441	70	017.

بالرجوع الي الحدولين (15،ـ 16) وشكل(10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.0423) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648)،ـ** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.5352) بانحراف معياري قدره ه(**±9.0803**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.441) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

2. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.9437) بانحراف معياري مقداره (**±3.3247**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3521) بانحراف معياري قدره (± **2.4733**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.254) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.7746) بانحراف معياري مقداره(**±6.4679**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.6761) بانحراف معياري قدره (**±4.7623**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.882) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.9859) بانحراف معياري مقداره(**±3.5436**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1972) بانحراف معياري قدره (**±2.8567**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.059) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.2535) بانحراف معياري مقداره(**±1.0243**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.3099) بانحراف معياري قدره (± 0.9941) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.782) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الدرجة الكلية وجزئياً في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال

من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة العربية	فصل أول	71	92.7746	9.3016	1.1039
	فصل ثان	71	93.6479	7.3700	8747.

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
اللغة العربية	8732.-	2.7513	3265.	2.674-	70	009.*

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (92.7746) بانحراف معياري مقداره(±9.3016**)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (93.6479) بانحراف معياري قدره (±7.3700**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.674) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة العربية	فصل أول	71	92.7746	12.0385	1.4287
	فصل ثان	71	93.6479	9.1087	1.0810

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
اللغة العربية	1.3239-	3.8906	4617.	-2.867	70	005.*

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (92.7746) بانحراف معياري مقداره (±12.0385)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (93.6479) بانحراف معياري قدره (±9.1087)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.867) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء

المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة العربية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة العربية

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب اللغة العربية

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة العربية	ضابطة	71	94.5493	78.79	4.6408	.5508
	تجريبية	71	94.54	103.2746	8.96	1.06

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب اللغة العربية

الشعب	اختبار- ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

اللغة العربية	**ضابطة**	71	94.5493	4.6408	5508.	**-7.283**	140	**000.***
	تجريبية	71	103.2746	8.9649	1.0639			

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[0]، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (94.5493) بانحراف معياري مقداره(**±4.6408)**، بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (103.2746) بانحراف معياري قدره (**±8.9649)**، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**7.283**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (140)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة عربية الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة لغة عربية يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات طلاب شعبة اللغة الانجليزية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

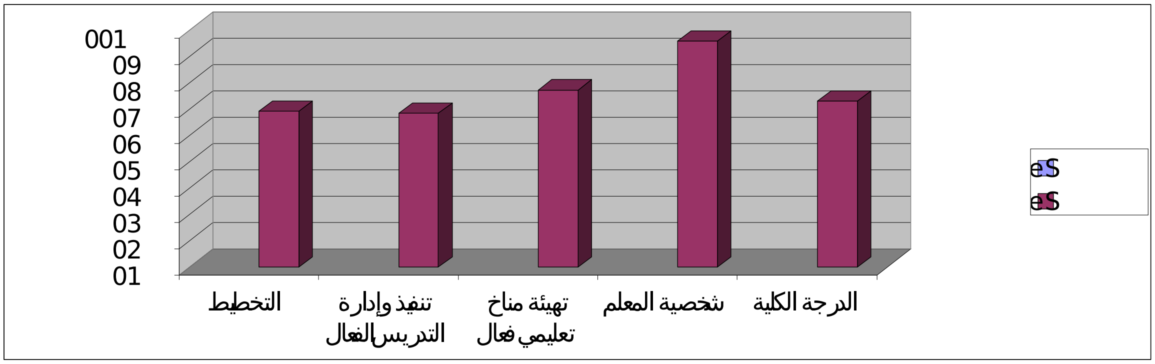
أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي أثناء تنفيذ البرنامج في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	20.7571	2.1744	30	85.3521
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	34.2000	2.9762	50	68.4000
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	23.2000	1.9898	30	77.3333
شخصية المعلم	70	9.5857	0.5515	10	95.8571
الدرجة الكلية	70	87.742	5.0582	120	73.119

		9			0



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين فى الدرجة الكلية لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**87.7429**) بانحراف معياري مقداره(**± 5.0582**)**،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.12٪)، وبالنسبة لبعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**20.7571**) بانحراف معياري قدره (**± 2.1744**)، وبلغت النسبة المئوية (85.35٪) وهى نسبة مرتفعة، وفى محور التنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**34.2**) بانحراف معياري ((**±2.9762**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (68.4٪)، وفى محور تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**23.2**) بانحراف معياري (**±**

1.9898) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (77.33٪) والانحراف المعيارى (1.98)، وفى محور شخصية المعلم كان متوسـط درجـات الطلاب (**9.5857**) بـانحراف معيـاري قـدره (**0.5515±**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (73.12٪) .

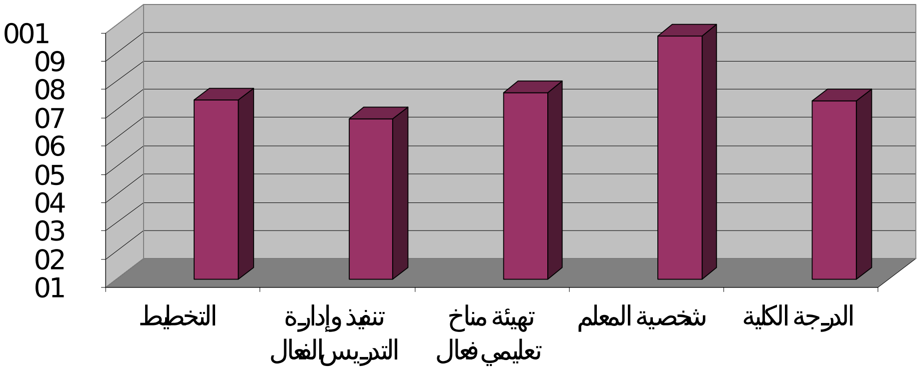
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي أثناء تنفيذ البرنامج في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري Std. Deviation	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم
73.4286	30	2.071	22.0286	70	التخطيط
66.6286	50	3.3168	33.3143	70	تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
75.857	30	2.2614	22.757	70	تهيئة مناخ تعليمي

فعال		**1**			**1**
شخصية المعلم	**70**	**9.6**	**0.5748**	**10**	**96**
الدرجة الكلية	**70**	**87.7**	**5.7894**	**120**	**73.0833**



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين فى الدرجة الكلية لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**87.7**) بانحراف معياري مقداره(**± 5.7984**)**،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.0833٪)، وبالنسبة لبعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**22.0286**) بانحراف معياري قدره (**± 2.071**)، وبلغت النسبة المئوية (73.4286٪) وهى نسبة مرتفعة، وفى محور التنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات

الطلاب (**33.3143**) بـــانحراف معيـــاري ((**3.3168±**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (66.6286٪)، وفى محـور تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال كـان المتوسـط (**22.7571**) بـانحراف معيـاري (**± 2.2614**) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (75.8571٪)، وفى محـور شخصـية المعلم كـان متوسـط درجات الطلاب (**9.6**) بانحراف معياري قدره (**0.5748±**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (96٪) .

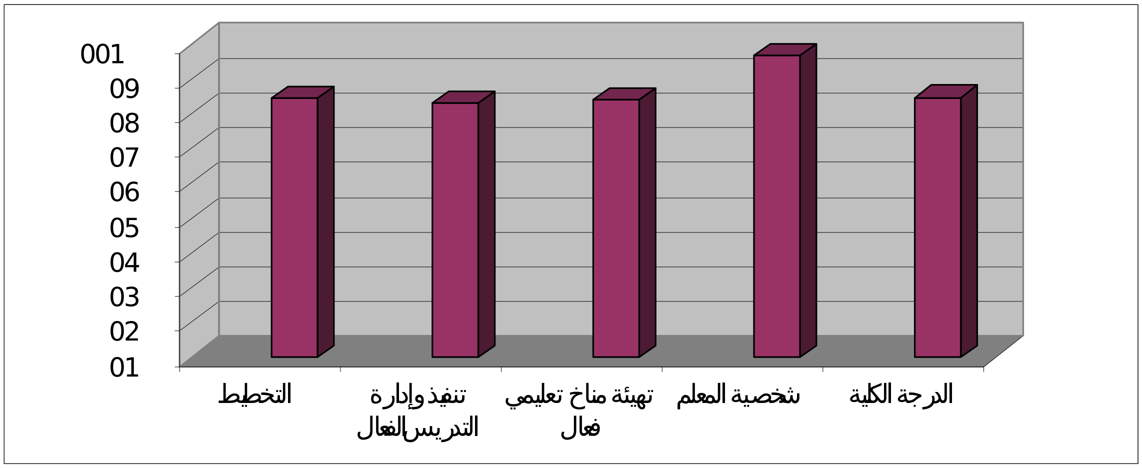
ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عـدد الطلاب، المتوسـط، الانحـراف المعيـاري ، والنسـبة المئويـة للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري Std. Deviation	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم
84.3333	30	2.4338	25.3	70	التخطيط
83.0286	50	3.9954	41.5143	70	تنفيذ وإدارة التدريس الفعال

تهيئة مناخ تعليمي فعال	**70**	**25.1571**	**2.2499**	**30**	**83.8571**
شخصية المعلم	**70**	**9.6571**	**0.5617**	**10**	**96.5714**
الدرجة الكلية	**70**	**101.6286**	**7.5511**	**120**	**84.6905**



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

فاعلية برنامج التدريب الميداني في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي والذي يعبر عنه بالدرجة الكلية،** وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان

متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.6286**) بانحراف معياري مقداره(**±7.5511**)**،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.6905**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.3**) بانحراف معياري قدره (**±2.4338**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.3333**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.5143**) بانحراف معياري ((**±3.9954**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**84.6905**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.1571**) بانحراف معياري (± **2.2614**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571**٪). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**)) بانحراف معياري (**±0.5617**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571**٪).

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الأول.

جدول ( )
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	88.7	6.5527

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (88.7) بانحراف معياري قدره (±6.5527) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.7 %).

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الأول.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	85.7571	6.2099

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (85.7571) بانحراف معياري قدره (±6.2099) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.7571 %).

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني (المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة الانجليزية

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

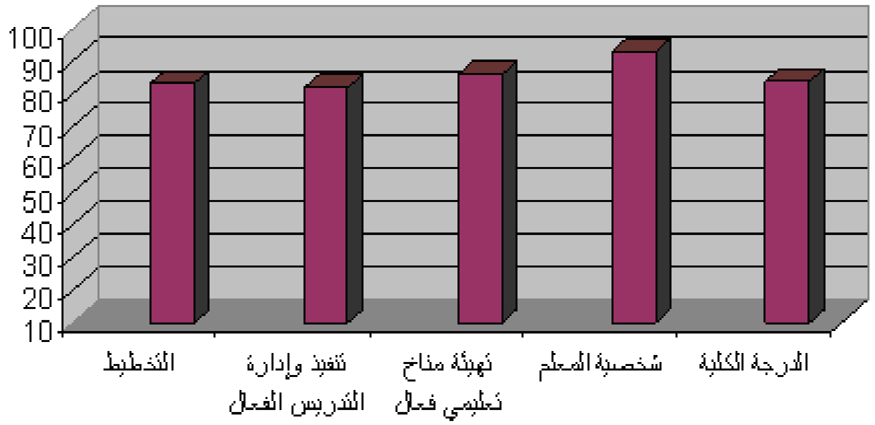
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	24.1429	2.3608	30	80.4762
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	35.9	2.6438	50	71.8
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	23.4714	1.7171	30	78.2381
شخصية المعلم	70	9.6143	0.5462	10	96.1429
الدرجة الكلية	70	93.128	4.6685	120	77.607

1			6			



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين **فى الدرجة الكلية** لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**93.1286**) بانحراف معياري مقداره(**±4.6685**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.6071**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**24.1429**) بانحراف معياري قدره (± **2.3608**)، وبلغت النسبة المئوية (**80.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان

متوسط درجات الطلاب (**35.9**) بانحراف معياري ((**±2.6438**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**71.8**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**23.4714**) بانحراف معياري (**±1.7171**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.2381** %). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**) بانحراف معياري (± **0.5462**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96.1429** %).

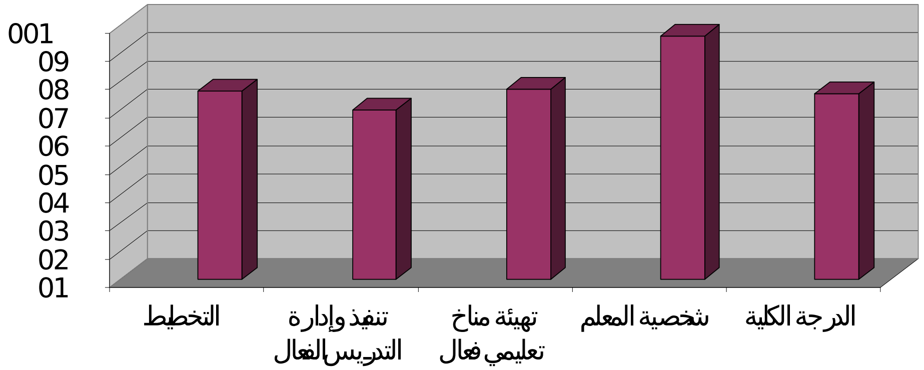
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	**70**	**22.9429**	**1.4334**	**30**	**76.4762**
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	**70**	**34.9143**	**2.9525**	**50**	**69.8286**

تهيئة مناخ تعليمي فعال	**70**	**23.1286**	**1.8952**	**30**	**77.0952**
شخصية المعلم	**70**	**9.6**	**0.5748**	**10**	**96**
الدرجة الكلية	**70**	**90.586**	**4.7625**	**120**	**75.4881**



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين **فى الدرجة الكلية** لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**90.586**) بانحراف معياري مقداره(**±4.7625**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**75.4881**٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**22.9429**) بانحراف معياري قدره (**± 1.4334**)، وبلغت النسبة المئوية (**76.4762** ٪) وهى نسبة

مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**34.9143**) بانحراف معياري (**± 2.9525**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 69.8286**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**23.1286**) بانحراف معياري (**± 2.2614**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**77.0952٪**). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6**) بانحراف معياري (**±0.5748**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96%**).

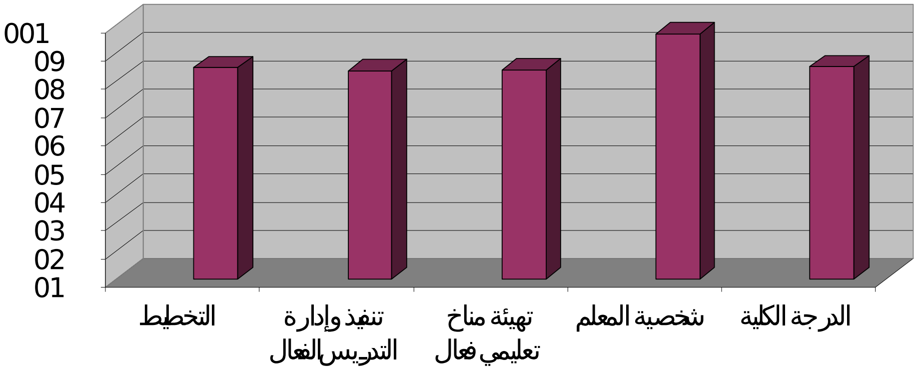
ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	**70**	**25.3857**	**2.2987**	**30**	**84.619**

تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	41.7143	3.7499	50	83.4286
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	25.1571	2.2499	30	83.8571
شخصية المعلم	70	9.6571	0.5617	10	96.5714
الدرجة الكلية	70	101.9143	7.1884	120	84.9286



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول ( ) والشكل ( ) والخاصين بمتوسطات درجات الطلاب وانحرافاتها المعيارية، والنسب المئوية لهذه الطلاب يتضح مايلي:

فاعلية برنامج التدريب الميداني في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي والذي** يعبر **عنه بالدرجة الكلية،** وفى كل محور من محاور التقييم، حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**101.9143**) بانحراف

معياري مقداره(**±7.1884**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**84.9286** ٪)، وبالنسبة **لبعد التخطيط** كان متوسط درجات الطلاب (**25.3857**) بانحراف معياري قدره (**±2.2987**)، وبلغت النسبة المئوية (**84.619**٪) وهى نسبة مرتفعة. وفى محور **التنفيذ وادارة التدريس الفعال** كان متوسط درجات الطلاب (**41.7143**) بانحراف معياري (**±3.7499**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.4286**) . وفى محور **تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان المتوسط (**25.1571**) بانحراف معياري (± **2.2499**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8571** %). وفى محور **شخصية المعلم** كان متوسط درجات الطلاب (**9.6571**) بانحراف معياري (**±0.5617**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**96.5714** %).

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	88.8	6.4011

بالرجوع الى جدول ( ) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (88.8) بانحراف معياري قدره (±6.4011) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.8%).

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول ( )
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	70	86.8429	5.7424

بالرجوع الى جدول () الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** يتضح قيام المشرف بواجباته الاشرافية بشكل مرضي لطلابه، حيث بلغ متوسط تقديرات لهذا الدور (5.7424) بانحراف معياري قدره (±5.7424) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.8429 %).

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة اللغة الانجليزية

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

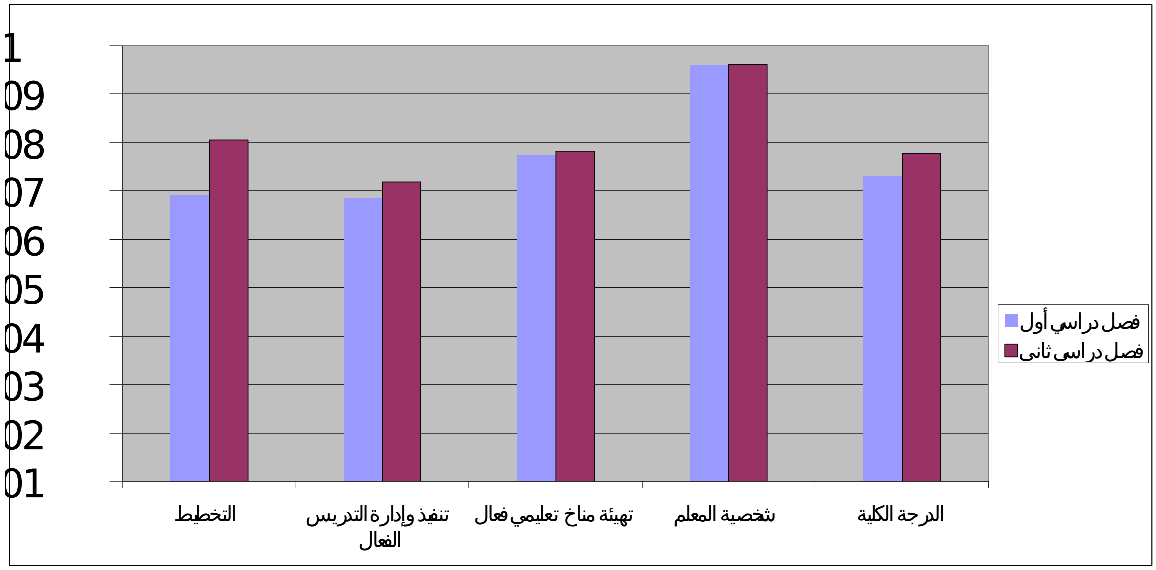
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	20.7571	2.2486	2688.
	فصل ثان	70	24.1429	2.3608	2822.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	70	34.2000	2.9762	3557.

س الفعال	فصل ثان	70	35.9000	2.6438	.3160
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	23.2000	1.9898	.2378
	فصل ثان	70	23.4714	1.7171	.2052
شخصية المعلم	فصل أول	70	9.5857	.5515	6.592E-02
	فصل ثان	70	9.6143	.5462	6.528E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	70	87.7429	5.0582	.6046
	فصل ثان	70	93.1286	4.6685	.5580



شكل ( )

النسب المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**			

التخطيط	3.3857-	2.5498	3048.	-11.110	69	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.7000-	1.8126	2166.	-7.847	69	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2714.-	9156.	1094.	-2.480	69	016.
شخصية المعلم	-2.8571E-02	1678.	2.006E-02	-1.425	69	159.
الدرجة الكلية	5.3857-	4.0729	4868.	-11.064	69	000.

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسـي الأول والثـاني والنحرافـات المعياريـة لهذه المتوسطات تبعـاً لتقـييم المشـرف الـداخلي للأداء التدريسـي للطلاب في الأبعاد المختلفة:

6. **الدرجـة الكليـة للأداء التدريسي**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (87.7429) بانحراف معياري مقـداره(**±5.0582**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (93.1286) بـانحراف معياري قدره ه(±4.6685) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق

بين هذين المتوسطين (11.064) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69)

7. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (20.7571) بانحراف معياري مقداره (**±2.2486**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.1429) بانحراف معياري قدره (±2.3608) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (11.11) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

8. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (34.2) بانحراف معياري مقداره(**±2.9762**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (35.9) بانحراف معياري قدره (**±2.6438**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.847) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

9. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.2) بانحراف معياري مقداره(**±1.9898**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.4714) بانحراف معياري قدره (**±1.7171**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.480) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

10. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5857) بانحراف معياري مقداره(**± 0.551**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6143) بانحراف معياري قدره (± 0.5462) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.425) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتالي فيمكننا استنتاج حدوث تحسن دال احصائيا في الأداء التدريسي العام للطلاب في الفصل الدراسي الثاني مقارنة بأدائهم

في الفصل الدراسي الأول طبقــاً لتقــييم المشــرف الخــارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل جانب من جوانب التدريس.

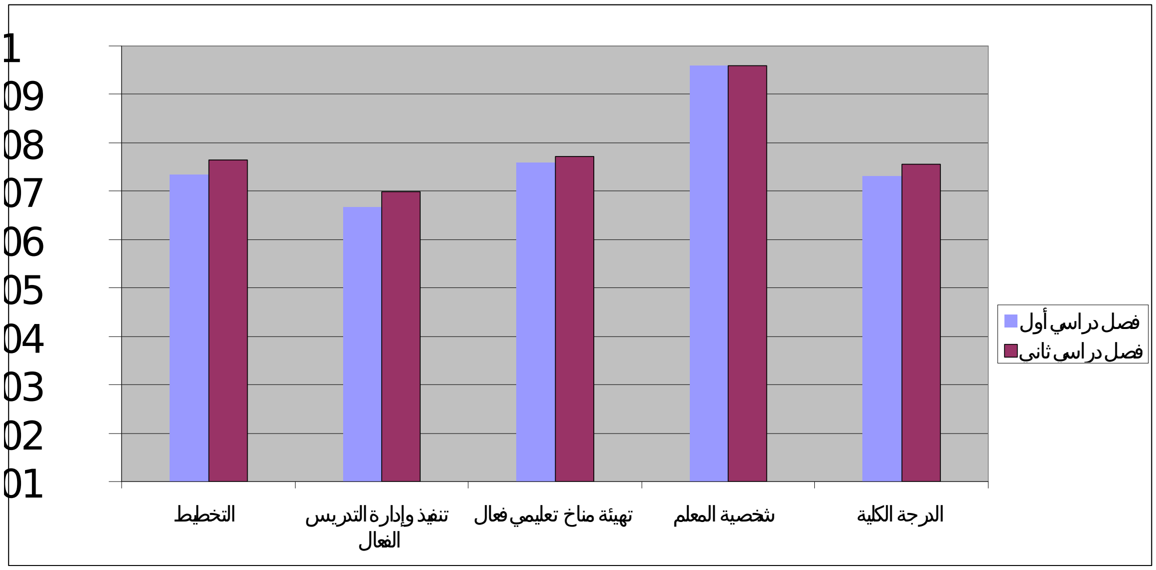
ثانيـاً: مقارنـة تقـييم المشـرف الخـارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	22.0286	2.0710	2475.
	فصل ثان	70	22.9429	1.4334	1713.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	70	22.0286	2.0710	2475.

س الفعال	فصل ثان	70	34.9143	2.9525	.3529
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	22.7571	2.2614	.2703
	فصل ثان	70	23.1286	1.8952	.2265
شخصية المعلم	فصل أول	70	9.5571	0.6052	7.233E-02
	فصل ثان	70	9.6000	0.5748	6.871E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	70	87.7000	5.7894	.6920
	فصل ثان	70	90.5857	4.7625	.5692



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std.	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error			

			Mean	Deviation		
000.*	69	-7.313	1250.	1.0459	9143.-	**التخطيط**
000*.	69	-32.376	3980.	3.3299	12.8857-	**تنفيذ وإدارة التدريس الفعال**
000*.	69	-4.064	9.139E-02	7646.	3714.-	**تهيئة مناخ تعليمي فعال**
182.	69	-1.349	3.176E-02	2657.	-4.2857E-02	**شخصية المعلم**
000*.	69	-14.433	1999.	1.6728	2.8857-	**الدرجة الكلية**

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات تبعاً لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة:

6. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**، كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (87.7) بانحراف معياري مقداره(**±5.7894**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (90.5857) بانحراف

معياري قدره ه(±4.7625) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين () وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية ()

7. **بعد التخطيط** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.0286) بانحراف معياري مقـداره (**±2.0710**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (22.9429) بـانحراف معيـاري قـدره (± **1.4334**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هـذين المتوسطين (7.313) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

8. **بعـد التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (22.0286) بـانحراف معيـاري مقـداره(**±2.0710**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (34.9143) بانحراف معيـاري قـدره (**±2.9525**)، وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هـذين المتوسـطين (32.376) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالـة (0.05) بدرجـة حرية (69).

9. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (22.7571) بانحراف معياري مقـداره(**±2.2614**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (23.1286) بـانحراف معياري قدره (**±1.8952**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (4.064) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

10. **بعـد شخصـية المعلم** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (9.5571) بــانحراف معياري مقداره(**±0.6052**)، بينما كـان متوسـط درجـاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6) بانحراف معياري قـدره (± 0.5748) وكــانت قيم ت المنــاظرة للفــرق بين هــذين المتوسـطين (1.349) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتـالي فيمكننـا اسـتنتاج حـدوث تحسـن دال احصـائيا في الأداء التدريسي العام للطلاب في الفصل الدراسي الثاني مقارنة بـأدائهم في الفصل الدراسي الأول طبقـاً لتقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسي للطلاب وفى كل جانب من جوانب التدريس باستثناء بعد شخصية المعلم .

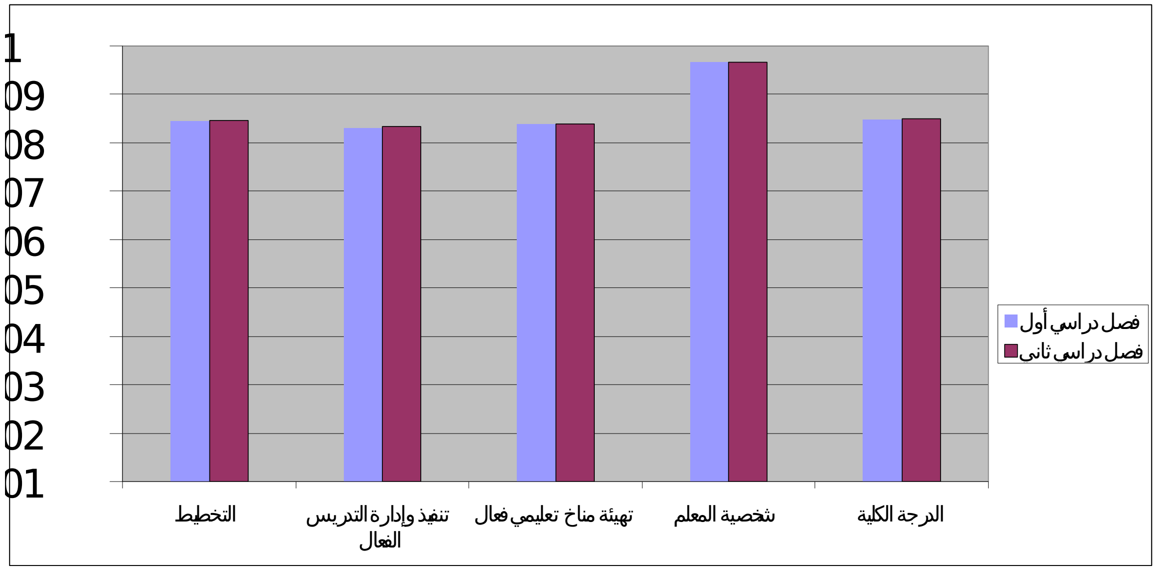
ثالثاً: مقارنة تقـييم الطـالب المعلم لبرنـامج التـدريب في الفصـلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	25.3000	2.4338	2909.
	فصل ثان	70	25.3857	2.2987	2747.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	70	25.3000	2.4338	2909.
	فصل ثان	70	41.7143	3.7499	4482.

تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	25.0714	2.1758	2601.
	فصل ثان	70	25.1571	2.2499	2689.
شخصية المعلم	فصل أول	70	9.6286	0.5940	7.099E-02
	فصل ثان	70	9.6571	0.5617	6.714E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	70	101.6286	7.5511	9025.
	فصل ثان	70	101.9143	7.1884	8592.


1
09
08
07
06
05
04
03
02
01
التخطيط
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
تهيئة مناخ تعليمي فعال
شخصية المعلم
الدرجة الكلية
فصل دراسي أول
فصل دراسي ثانى

شكل ( )

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**			
التخطيط	8.5714E--02	2820.	3.370E-02	2.543-	69	013.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	16.4143-	3.4199	4088.	-40.157	69	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	8.5714E--02	1.2937	1546.	0.554-	69	581.

شخصية المعلم	2.8571E--02	2935.	3.508E-02	0.815-	69	418.
الدرجة الكلية	2857.-	6840.	8.176E-02	3.495-	69	001.

بالرجوع الي الحدولين () وشكل الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات تبعاً لتقييم الطلاب لبرنامج التدريب في الأبعاد المختلفة:

6. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.6286) بانحراف معياري مقداره(**±7.5511**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (101.9143) بانحراف معياري قدره ه(**±7.1884**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.543) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
7. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.3) بانحراف معياري مقداره (**±2.4338**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.3857) بانحراف معياري قدره (± **2.2987**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (40.157) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
8. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.3) بانحراف معياري مقداره(**±2.4338**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (341.7143) بانحراف معياري قدره (**±3.7499**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.554) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

9. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــــل الدراســـــي الأول (25.0714) بانحراف معياري مقداره(**±2.1758)،ـ** بينما كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (25.157) بـانحراف معياري قدره (**±2.2499**) وكانت قيم ت المناظرة للفـرق بين هذين المتوسطين () وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
10. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.6286) بـــانحراف معياري مقداره(**±0.594)،ـ** بينما كان متوسـط درجـاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.6571) بانحراف معياري قدره (± 0.5617) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هــــذين المتوسـطين (0.815) وهي قيمـة ليسـت دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

وبالتالي فيمكننا استنتاج أن برنامج التدريب كان فعـالاً كليـا وجزئيـاً في بعدي التخطيط والتنفيذ

رابعــاً: مقارنــة تقــييم الطلاب للمشــرف الــداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة الانجليزية	فصل أول	70	88.7000	6.5527	7832.
	فصل ثان	70	88.8000	6.4011	7651.

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
اللغة الانجليزية	-1.0000E-01	3468.	4.145E-02	2.412-	69	019.*

بالرجوع الي الجدولين () الخاصين بمتوسطات درجات تقييم قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية من قبل الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.7) بانحراف معياري مقداره(± 6.5527)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.8) بانحراف معياري قدره (± 6.4011)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.412)

وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

الأمر الذي يعني فعالية قيام المشرف الداخلي بواجياته الاشرافية من وجهة نظر طلابه.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول ( )

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة الانجليزية	فصل أول	70	85.7571	6.2099	7422.
	فصل ثان	70	85.8857	6.0158	7190.

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
اللغة الانجليزية	1286.-	3777.	4.514E-02	-2.848	69	006.*

بالرجوع الي الحدولين () الخاصين بمتوسطات درجات تقييم قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية من قبل الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.7) بانحراف معياري مقداره(± 6.5527)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.8) بانحراف معياري قدره (± 6.4011)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.412) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

الأمر الذي يعني فعالية قيام المشرف الخارجي بواجياته الاشرافية من وجهة نظر طلابه

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة اللغة الانجليزية

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب اللغة الانجليزية

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
اللغة الانجليزية	ضابطة	70	90.1429	75.12	6.6164	7908.
	تجريبية	70	90.41	75.34	4.27	0.51

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب اللغة الانجليزية

الشعب		اختبار ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
اللغة الانجليز	ضابطة	70	90.1429	6.6164	7908.	**288.-**	138	**103.**

ية	**تجريبية**	70	90.4143	4.2707	5104.			

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعـــة التجريبية[0] ، ومتوســـط درجـــات أقـــرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجـات طلاب المجموعـة الضابطة (90.1429) بانحراف معياري مقداره(**±6.6164**)**،** بينمـا كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (90.41) بانحراف معياري قـدره (**±6.4011**)**،** وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هـذين المتوسـطين (**0.288**) وهي قيمـة غيردالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حريـة (138)، الأمـر الـذي يعـني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة لم تكن ذات دالة.

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثـة والرابعـة شـعبة لغـة انجليزيـة الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التـدريس المصـغر وقاعـات تـدريس الأقـران وفي المـدارس المتعاونـة بواسـطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعـة من طلاب الفرقـتين الثالثـة والرابعـة شـعبة لغـة انجليزيـة يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم حسـاب المتوسـط العـام لمتوسط تقـييم كـل من المشـرف الـداخلي والمشرف الخارجي.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

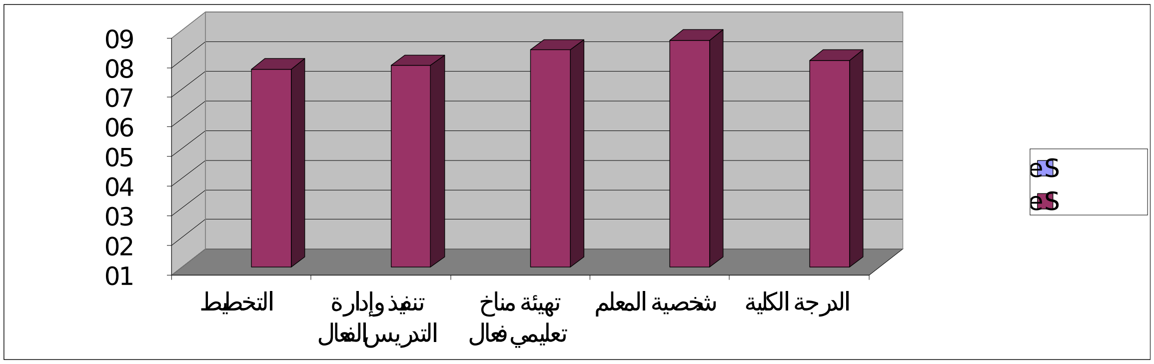
أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	23.0714	3.7468	30	76.9048
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	39.0571	5.1044	50	78.1143
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	25.0143	1.8217	30	83.3810
شخصية المعلم	70	8.6714	0.9739	10	86.7143
الدرجة الكلية	70	95.814	10.792	120	79.845

			3	2		2



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**95.8143**) بانحراف معياري مقداره (**±10.7922**)،ـ وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.8452**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**23.0714**) بانحراف معياري قدره (**±3.7468**)، وبلغت النسبة المئوية (**76.9048**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**39.0571**) بانحراف معياري (**±5.1044**)

وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.1143**٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمي فعال: كان المتوسط (**25.0143**) بانحراف معياري (**±1.8217**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.3810**٪).

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (**8.6714**) بانحراف معياري قدره (**±0.9739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.7143**٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

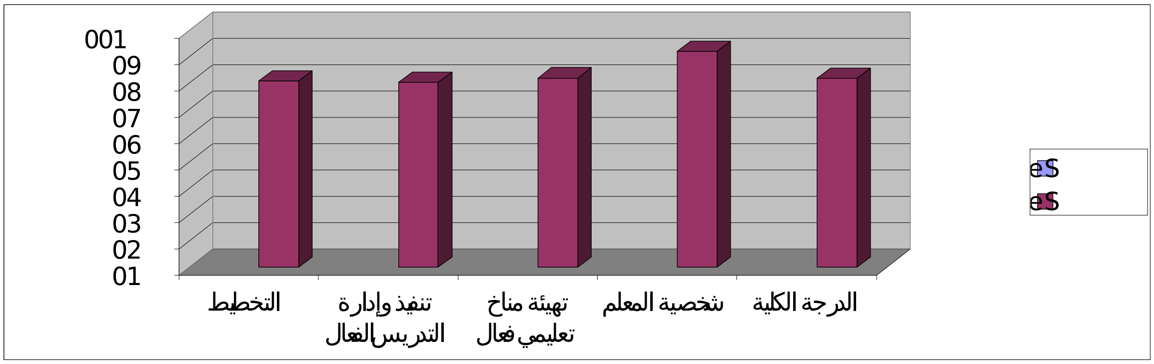
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط

			.Std Deviation		
التخطيط	70	24.2286	2.8293	30	80.7619
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	40.1429	5.2123	50	80.2857
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	24.5714	2.5285	30	81.9048
شخصية المعلم	70	9.2	1.0014	10	92
الدرجة الكلية	70	98.1429	10.5697	120	81.7857



شكل (2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتـدرين والانحرافـات المعياريـة والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجــة الكلية: حيث كــان متوســط الدرجــة الكليــة للطلاب (**98.1429**) بــانحراف معيــاري مقــداره(**±10.6053**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.7857٪) وهى نســبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجـات الطلاب (**24.2286**) بـانحراف معيــاري قــدره (**±2.8293**)، وبلغت النســبة المئويــة (80.7619٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعـد تنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال: كـان متوسـط درجـات الطلاب (**40.1429**) بـــانحراف معيـــاري (**±5.2123**) وبلغت النســـبة المئويـــة لمتوســـط درجـــات الطلاب (80.2857٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعـد تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال: كـان المتوسـط (**24.5714**) بـانحراف معيـاري (**±2.5285**) بلغت النســبة المئويـة لمتوســـط درجـــات الطلاب (81.9048٪) وهى نســـبة مرتفعة.

شخصـية المعلم كـان متوسـط درجـات الطلاب (**9.2**) بـانحراف معيــاري قــدره (**±1.0014**) وبلغت النســبة المئويــة لمتوسط درجات الطلاب (92٪) وهى نسبة مرتفعة.

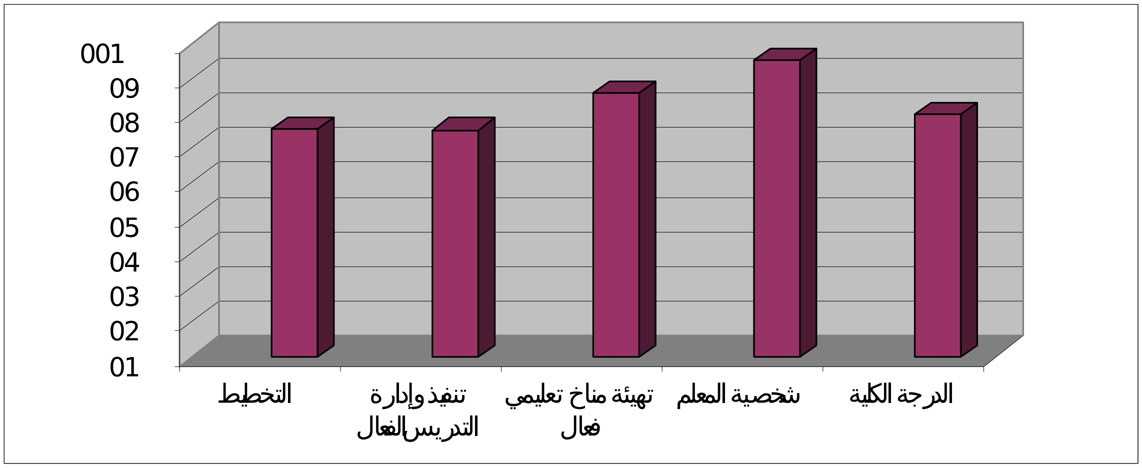
ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقـاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشـمل:** التخطـيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	22.6429	2.9243	30	75.4762
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	37.6286	5.387	50	75.2571
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	25.8	4.1585	30	86
شخصية المعلم	70	9.5286	0.8465	10	95.2857
الدرجة الكلية	70	95.6	11.0446	120	79.6667



شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**95.6**) بانحراف معياري مقداره(**±11.0446**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.6667**٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**22.6429**) بانحراف معياري قدره (**±2.9243**)، وبلغت النسبة المئوية (**75.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**37.6286**) بانحراف معياري (**±5.387**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**75.2571%**) وهى نسبة مرتفعة.

بعدتهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**25.8**) بانحراف معياري (**±4.1585**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86** %) وهى نسبة مرتفعة.

بعد **شخصية المعلم**: كان متوسط درجات الطلاب (**9.5286**) بانحراف معياري (**±0.8465**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**95.2857**٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	86.2571	7.8716

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (6.25718) بانحراف معياري قدره (±7.8716) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (6.25718 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	88.4286	8.9985

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.4286) بانحراف معياري قدره (± 8.9985) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.4286 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني (المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

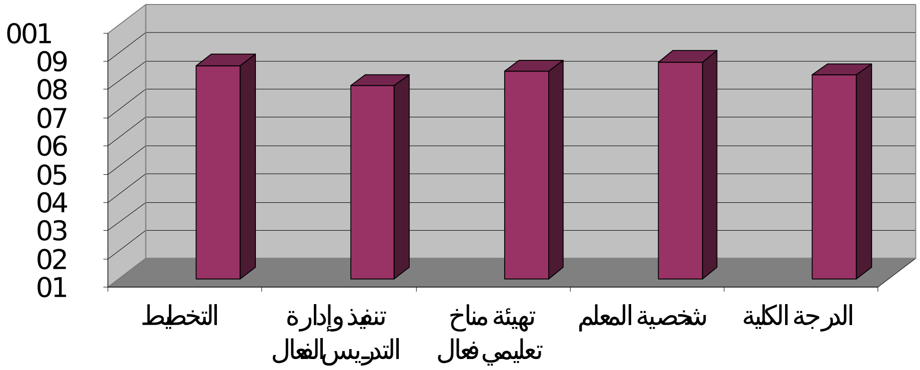
جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	25.6429	2.8029	30	85.4762
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	39.1286	5.0244	50	78.2571
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	25.0143	1.8217	30	83.381
شخصية المعلم	70	8.6714	0.9739	10	86.7143
الدرجة الكلية	70	98.457	9.5001	120	82.047

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

6					



شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**98.457**) بانحراف معياري مقداره(**±9.5001**)**،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**82.0476**٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**25.6429**) بانحراف معياري قدره (**±2.8029**)، وبلغت النسبة المئوية (**85.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**39.1286**) بانحراف معياري (**±5.0244**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.2571**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**25.0143**) بانحراف معياري (**±1.8217**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.381%**) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**8.6714**) بانحراف معياري (**±0.9739**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.7143%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

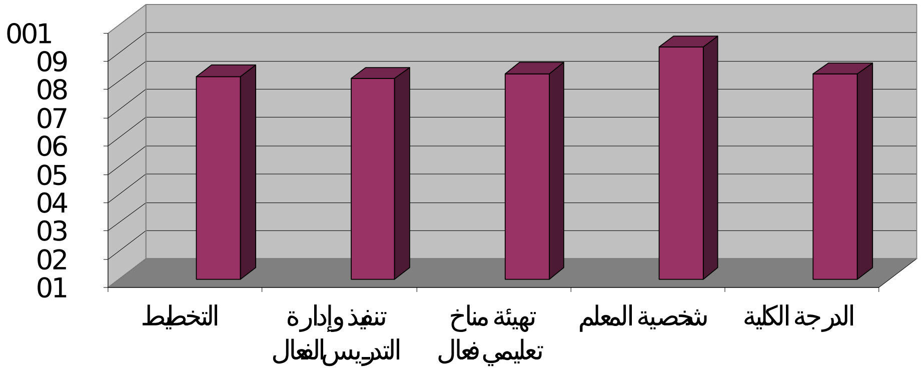
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط

التخطيط	70	24.4571	2.6026	30	81.5238
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	40.3857	5.0828	50	80.7714
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	24.8	2.2367	30	82.6667
شخصية المعلم	70	9.2	1.0014	10	92
الدرجة الكلية	70	98.843	10.077	120	82.369



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**98.843**) بانحراف معياري مقداره(**±10.077**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**82.369**٪) وهى نسبة مرتفعة .

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**24.4571**) بانحراف معياري قدره (**±2.6026**)، وبلغت النسبة المئوية (**81.5238**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**40.3857**) بانحراف معياري (**±5.0828**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**% 80.7714**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**24.8**) بانحراف معياري (**±2.236**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.6667 %) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (**9.2**) بانحراف معياري (**1.0014**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**92%**) وهى نسبة مرتفعة.

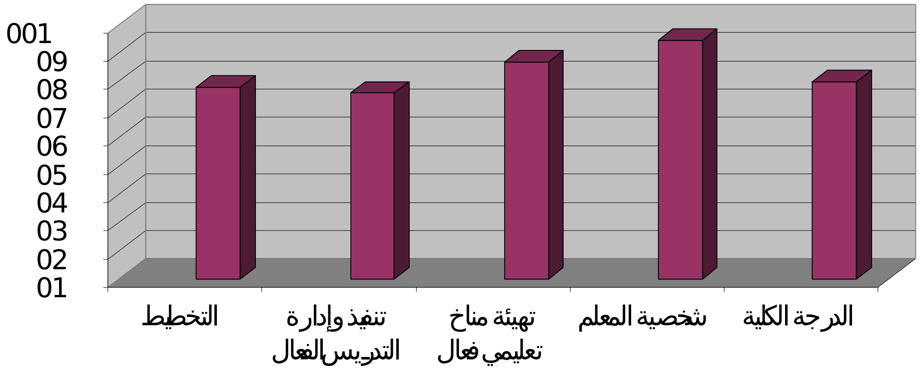
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	70	23.3286	1.3375	30	77.7619
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	70	37.8857	4.6518	50	75.7714
تهيئة مناخ تعليمي فعال	70	26	3.1669	30	86.6667
شخصية المعلم	70	9.4286	1.001	10	94.2857
الدرجة الكلية	70	96.6429	7.6025	120	79.7024



شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**96.6429**) بانحراف معياري مقداره (**±7.6025**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**79.7024**٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**23.3286**) بانحراف معياري قدره (**±1.3375**)، وبلغت النسبة المئوية (**77.7619**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**37.8857**) بانحراف معياري (**±4.6518**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**75.7714 %**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**26**) بانحراف معياري (**±3.1669**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.6667 %**).

شخصـــية المعلم كــان متوســط درجــات الطلاب (**9.4286**) بـــانحراف معيـــاري (**±1.001**) بلغت النســبة المئويـــة لمتوسط درجات الطلاب (**94.2857** %).

ونظـــراً لارتفـــاع قيم المتوســطات والنســب المئويـــة لهـــذه المتوسطات لدرجات تقـييم الطلاب لأبعـاد البرنـامج التـدريبي ممـا يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهـارات الطلاب التدريســية **والــتي تشـمل:** التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	70	87.5286	4.7357

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.5286) بانحراف معياري قدره (± 4.7357) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.5286 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الخارجي	70	90.4143	7.3672

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (90.4143) بانحراف معياري قدره (±7.3672) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (90.4143 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل اادراسي الثاني

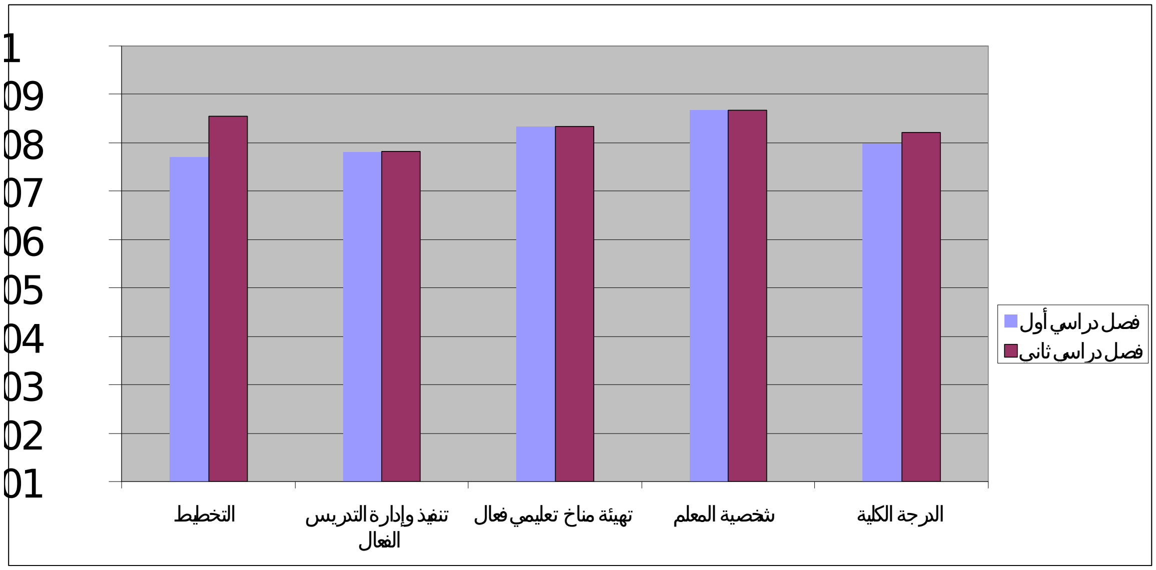
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	23.0714	3.7468	4478.
	فصل ثان	70	25.6429	2.8029	3350.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	70	39.0571	5.1044	6101.

س الفعال	فصل ثان	70	39.1286	5.0244	6005.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	25.0286	1.8492	2210.
	فصل ثان	70	25.0143	1.8217	2177.
شخصية المعلم	فصل أول	70	8.6429	9636.	1152.
	فصل ثان	70	8.6714	9739.	1164.
الدرجة الكلية	فصل أول	70	95.8143	10.7922	1.2899
	فصل ثان	70	98.4571	9.5001	1.1355



شكل (8)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني.

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	2.5714-	2.7482	3285.	-7.828	69	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	-7.1429E-02	3539.	4.230E-02	-1.689	69	096.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.429E-02	1.1483	1373.	0.104	69	917.
شخصية المعلم	-2.8571E-02	6364.	7.606E-02	-0.376	69	708.

الدرجة الكلية	-2.6429	2.7612	.3300	-8.008	69	.000

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

11. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.8143) بانحراف معياري مقداره(**±10.7922)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.4571) بانحراف معياري قدره ه(±9.5001) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (8.008) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69)
12. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0714) بانحراف معياري مقداره (**±3.7468)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.6429) بانحراف معياري قدره (± 2.8029) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.828) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
13. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (39.0571) بانحراف معياري مقداره(**±5.1044)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1286) بانحراف معياري قدره (**±5.0244)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.689) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
14. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.0286)

بانحراف معياري مقداره(**±1.8492**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.0143) بانحراف معياري قدره (**±1.8217**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.104) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

15. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.6429) بانحراف معياري مقداره(**±0.9636**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.6714) بانحراف معياري قدره (± 0.9739) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.376) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

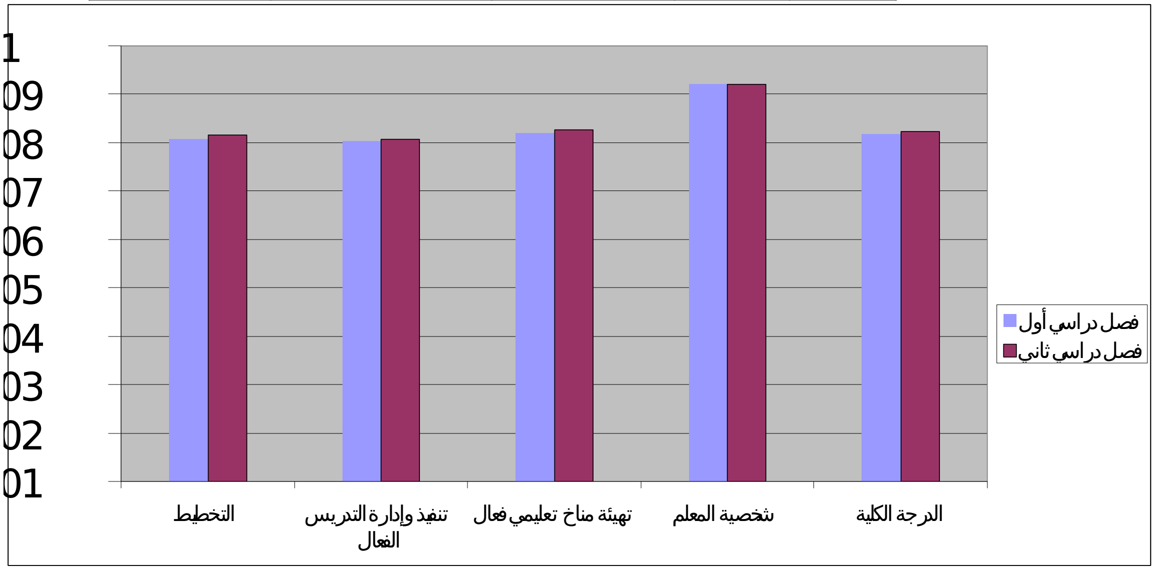
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	24.2286	2.8293	3382.
	فصل ثان	70	24.4571	2.6026	3111.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	70	40.1429	5.2123	6230.
	فصل ثان	70	40.3857	5.0828	6075.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	24.5714	2.5285	3022.
	فصل ثان	70	24.8000	2.2367	2673.

شخصية المعلم	فصل أول	70	9.1714	9923.	1186.
	فصل ثان	70	9.2000	1.0014	1197.
الدرجة الكلية	فصل أول	70	98.1429	10.5697	1.2633
	فصل ثان	70	98.8429	10.0774	1.2045



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	2286.-	5940.	7.099E-02	-3.220	69	002.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	2429.-	6902.	8.250E-02	-2.944	69	004.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2286.-	6631.	7.926E-02	-2.884	69	005.*
شخصية المعلم	-2.8571E-02	5376.	6.426E-02	-0.445	69	658.

الدرجة الكلية	-.7000	1.4876	.1778	-3.937	69	*.000

بالرجوع الي الجدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

11. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (98.1429) بانحراف معياري مقداره(**±10.5697**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.8429) بانحراف معياري قدره ه(±10.0774) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.317) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).
12. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.2286) بانحراف معياري مقداره (**±2.8293**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.4571) بانحراف معياري قدره (**±2.6026**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.937) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
13. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.1429) بانحراف معياري مقداره(±5.2123)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (40.3857) بانحراف معياري قدره (**±5.0828**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.944) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

14. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.5714) بانحراف معياري مقداره(**±2.5285**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.8) بانحراف معياري قدره (**±2.2367**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.884) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).
15. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.1714) بانحراف معياري مقداره(**±0.9923**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.2) بانحراف معياري قدره (± 1.0014) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.445) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

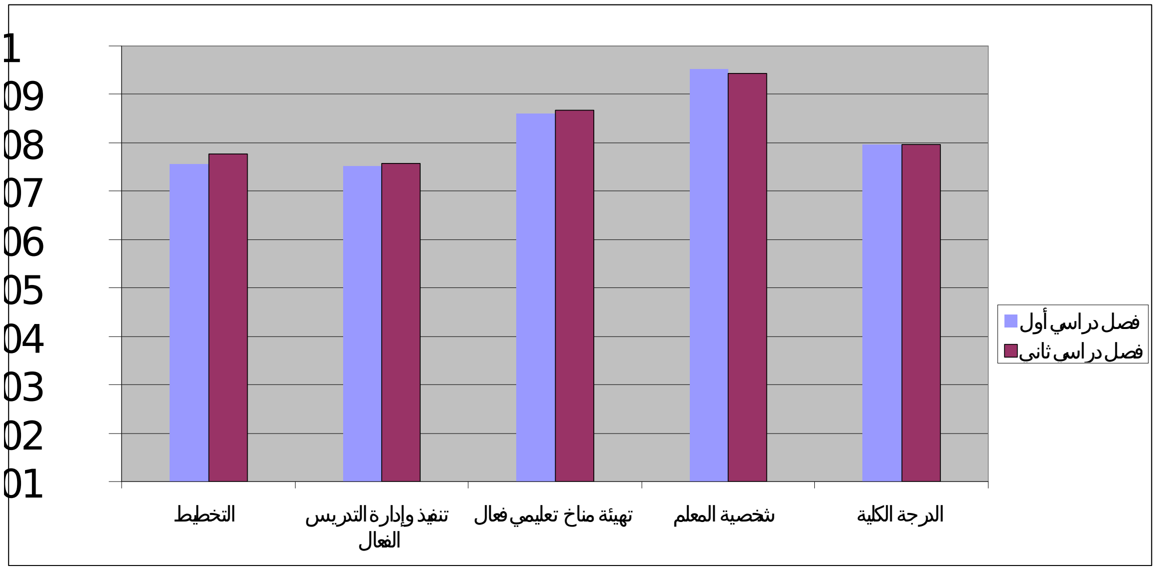
ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	70	22.6429	2.9243	.3495
	فصل ثان	70	23.3286	1.3375	.1599
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	70	37.6286	5.3870	.6439
	فصل ثان	70	37.8857	4.6518	.5560

تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	70	25.8000	4.1585	4970.
	فصل ثان	70	26.0000	3.1669	3785.
شخصية المعلم	فصل أول	70	9.5286	8465.	1012.
	فصل ثان	70	9.4286	1.0010	1196.
الدرجة الكلية	فصل أول	70	95.6000	11.0446	1.3201
	فصل ثان	70	96.6429	7.6025	9087.



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

التخطيط	6857.-	2.2363	2673.	-2.565	69	012.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	2571.-	2.2178	2651.	-0.970	69	335.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2000.-	2.4293	2904.	-0.689	69	493.
شخصية المعلم	1.000E-01	6174.	7.379E-02	1.355	69	180.
الدرجة الكلية	1.0429-	6.2588	1978.	-3.237	69	000.*

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل(10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

11. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.6) بانحراف معياري مقداره(**±11.0446**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6429) بانحراف معياري قدره ه(**±7.6025**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.237) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

12. **بعد التخطيط:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6429) بانحراف معياري مقداره (**±2.9243**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.3286) بانحراف معياري قدره (± **1.3375**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.565) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

13. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.6286) بانحراف معياري مقداره(**±5.3870**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.885) بانحراف معياري قدره (**±4.6518**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.970) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

14. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.8) بانحراف معياري مقداره(**±4.1585**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.0) بانحراف معياري قدره (± **3.1669**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.689) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

15. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.5286) بانحراف معياري مقداره(**±0.8465**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.4286) بانحراف معياري قدره (± 1.0010) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.355) وهي قيمة ليست دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الدرجة الكلية وجزئياً في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال

من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
الرياضيات	فصل أول	70	86.2571	7.8716	9408.
	فصل ثان	70	84.9000	8.7380	1.0444

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
الرياضيات	1.3571	6.8420	8178.	1.660	69	102.

بالرجوع الي الجدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.2571) بانحراف معياري مقداره(**±7.8716**)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.9) بانحراف معياري قدره (**±8.7380**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.66) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (70).

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
الرياضيات	فصل أول	70	88.4286	8.9985	1.0755
	فصل ثان	70	89.2143	8.2337	9841.

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
الرياضيات	-.7857	1.4929	.1784	-4.403	69	*.000

بالرجوع الي الجدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (88.4286) بانحراف معياري مقداره (±8.9985**)**، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (89.2143) بانحراف معياري قدره (±8.2337**)**، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين

هذين المتوسطين (4.403) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (69).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة الرياضيات
فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة الرياضيات

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب الرياضيات

الشعب		**العدد**	**المتوسط Mean**	**النسبة المئوية للمتوسط**	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**
الرياضيات	ضابطة	60	94.6500	78.88	4.6462	5998.
	تجريبية	70	98.30	81.92	9.57	1.14

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في شعب الرياضيات

الشعب		اختبار ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
الرياضيات	**ضابطة**	60	94.6500	4.6462	5998.	**-2.694**	128	**000.***
	تجريبية	70	98.3000	9.5699	1.1438			

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية [0] ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة رياضيات الـذين تم تـدريبهم على البرنـامج المطـور داخـل الكليـة في قاعـات التـدريس المصـغر وقاعـات تـدريس الأقـران وفي المـدارس المتعاونـة بواسـطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شـعبة رياضـيات يتـدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسـطة مشـرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

الضابطة[0] (94.5493) بانحراف معياري مقداره(± 4.6462**)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (98.3000) بانحراف معياري قدره (±9.5699**)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**2.694**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (128)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

---

[0] - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتهـا العظمي 120 بدلاً من 35 درجة.

[0] - تم حسـاب المتوسـط العـام لمتوسـط تقـييم كـل من المشـرف الـداخلي والمشرف الخارجي.

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ
عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

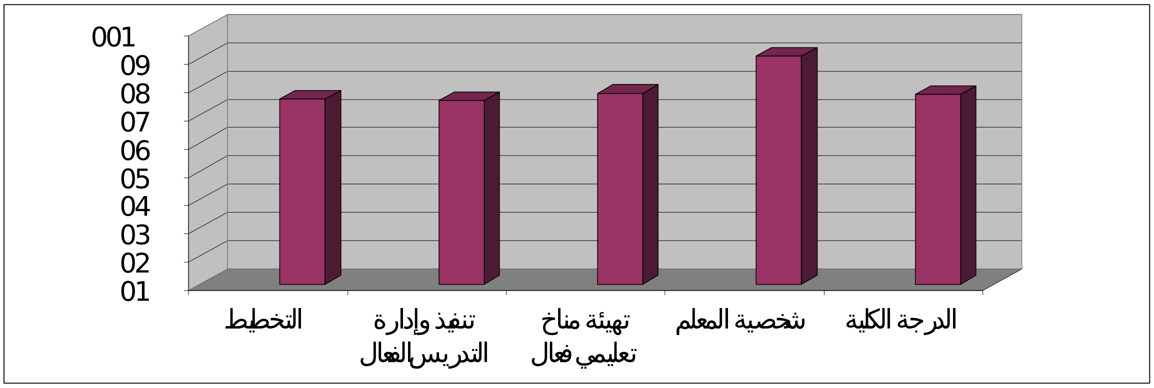
أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	57	22.6429	5.7665	30	75.4762
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	37.4737	9.5527	50	74.9474
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	23.2456	5.5268	30	77.4854
شخصية المعلم	57	9.0702	1.8014	10	90.7018

77.0387	120	2.2542	92.4464	57	**الدرجة الكلية**



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**92.4464**) بانحراف معياري مقداره (**±2.2542**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**77.0387**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**22.6429**) بانحراف معياري قدره (**±5.7665**)، وبلغت النسبة المئوية (**75.4762**٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**37.4737**) بانحراف معياري (**±9.5527**)

وبلغت النســـبة المئويـــة لمتوســـط درجـــات الطلاب (**74.9474**٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**23.2456**) بانحراف معياري (**±5.5268**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**77.4854**٪).

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (**9.0702**) بانحراف معياري قدره (**±1.8014**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**90.7018**٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

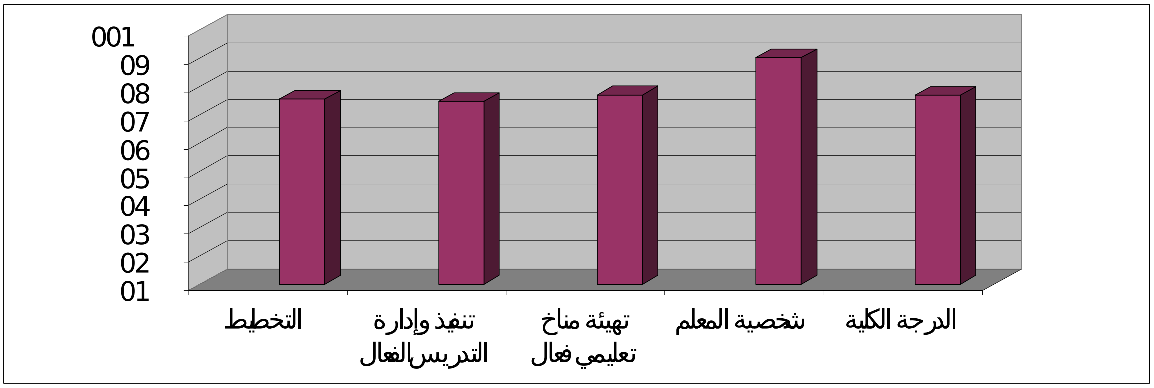
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري .Std	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم

			Deviation		
التخطيط	57	22.6667	5.0721	30	75.5556
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	37.3509	8.2969	50	74.7018
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	23.0877	4.7932	30	76.9591
شخصية المعلم	57	9.0175	1.564	10	90.1754
الدرجة الكلية	57	92.1228	7.9723	120	76.769



شكل (2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتـدرين والانحرافـات المعياريـة والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجـة الكلية: **حيث** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة للطلاب (**92.1228**) بانحراف معياري مقداره(**±5.0721**)، وبلغت النسـبة المئويـة للمتوسـط (75.5556٪) وهى نسـبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجـات الطلاب (**37.3509**) بـانحراف معيـاري قـدره (**±8.2969**)، وبلغت النسـبة المئويـة (74.7018٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعـد تنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال: كـان متوسـط درجـات الطلاب (**37.3509**) بـانحراف معيـاري (**±8.2969**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (74.7018٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعـال: كـان متوسـط درجـات الطلاب (**23.0877**) بانحراف معياري (**±4.7932**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.9591٪) وهى نسـبة مرتفعة.

شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (**9.0175**) بانحراف معياري قدره (**±1.564**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (90.1754٪) وهى نسـبة مرتفعة.

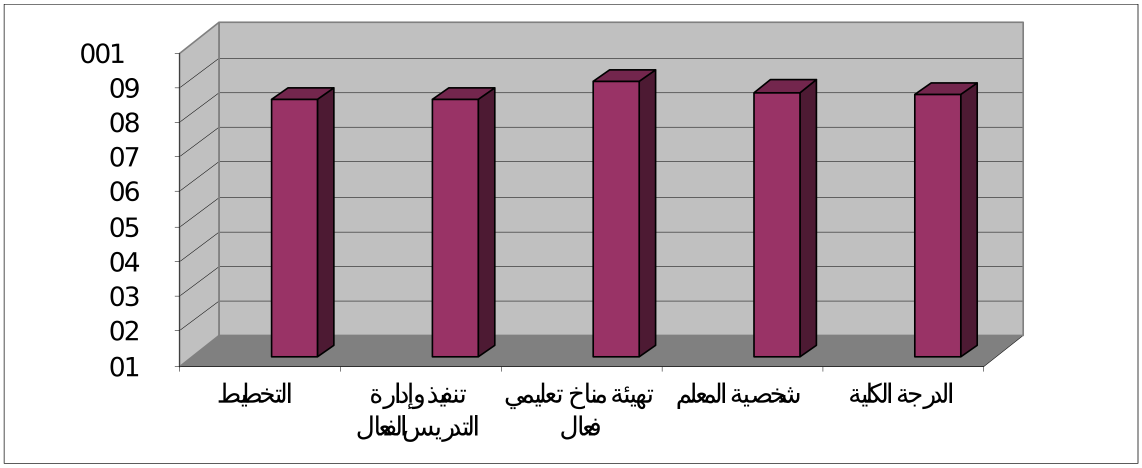
ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقـاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشـمل:** التخطيـط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	57	25.2456	3.5521	30	84.152
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	41.9123	5.7548	50	83.8246
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	26.7193	3.0399	30	89.0643
شخصية المعلم	57	8.614	1.473	10	86.1404
الدرجة الكلية	57	102.4912	11.6376	120	85.4094



شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**102.4912**) بانحراف معياري مقداره(**±11.6376**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**85.4094**٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**24.9437**) بانحراف معياري قدره (**±3.3247**)، وبلغت النسبة المئوية (**83.1455**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**41.9123**) بانحراف معياري (**±5.7548**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83.8246**%) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (**26.7193**) بانحراف معيـاري (**±3.0399**) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (**89.0643** %) وهى نسبة مرتفعة.

شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (**8.614**) بـانحراف معيـاري (**±1.473**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (**86.1404**٪) وهى نسـبة مرتفعـة.ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمـر الـذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهـارات الطلاب التدريسـية **فى الأداء التدريسـي الكلي** وأبعـاده المختلفـة: التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلي على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	57	87.2281	9.8217

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (87.2281) بانحراف معياري قدره (±9.8217) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.2281%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	57	84.9825	8.3932

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (84.9825) بانحراف معياري قدره (± 8.3932) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (84.9825 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني (المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

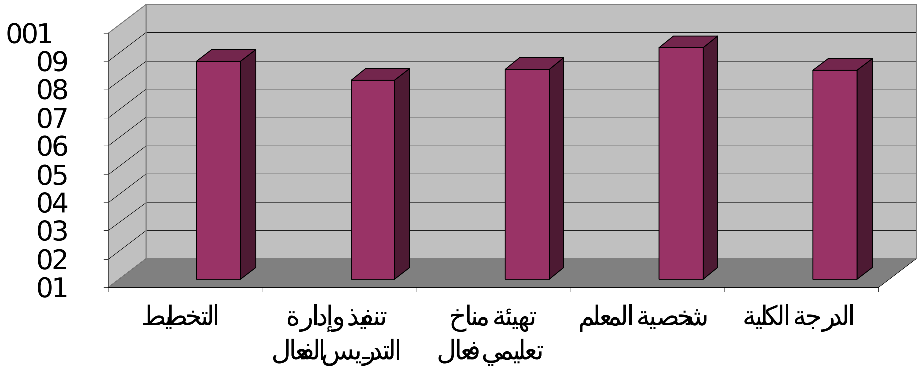
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	57	26.1053	2.9561	30	87.0175
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	40.193	6.2577	50	80.386
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	25.2456	2.747	30	84.152
شخصية المعلم	57	9.1754	1.2973	10	91.7544

الدرجة الكلية	**57**	**100.72**	**11.405**	**120**	**83.9327**



شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**100.72**) بانحراف معياري مقداره(**±11.405**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**83.9327**٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**26.1053**) بانحراف معياري قدره (**±2.9561**)، وبلغت النسبة المئوية (**87.0175**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**40.193**) بانحراف معياري (**±6.2577**) وبلغت النسبة

المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**80.386**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**25.2456**) بانحراف معياري (**±2.747**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**84.152** %) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (**9.1754**) بانحراف معياري (**±1.2973**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**91.7544** %) وهى نسبة مرتفعة.

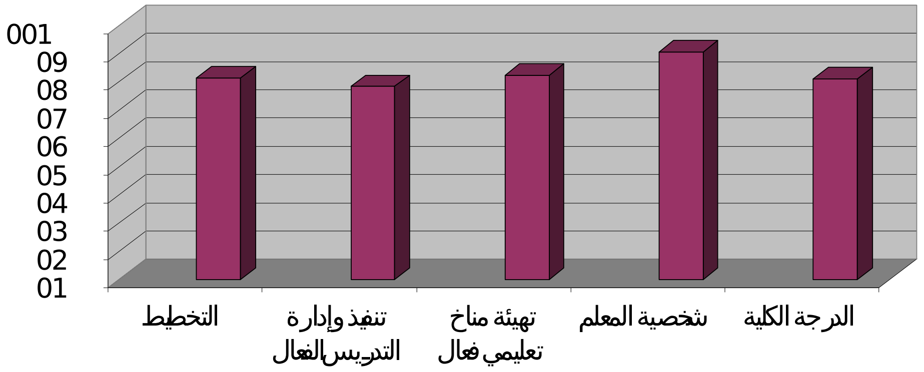
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري	المتوسط Mean	عدد الطلاب	أبعاد التقويم

	N		.Std Deviation		
التخطيط	57	24.386	2.6373	30	81.2865
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	39.1579	5.9426	50	78.3158
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	24.6842	2.667	30	82.2807
شخصية المعلم	57	9.0526	1.3285	10	90.5263
الدرجة الكلية	57	97.281	10.866	120	81.0673



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (**97.281**) بانحراف معياري مقداره(**±10.866)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**81.0673**٪) وهى نسبة مرتفعة .

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (**24.386**) بانحراف معياري قدره (**±2.6373**)، وبلغت النسبة المئوية (**81.2865**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (**39.1579**) بانحراف معياري (**±5.9426**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**78.3158 %**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (**24.68426**) بانحراف معياري (**±2.667**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.2807%) وهى نسبة مرتفعة

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.0526) بانحراف معياري (1.3285) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.5263%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي

فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

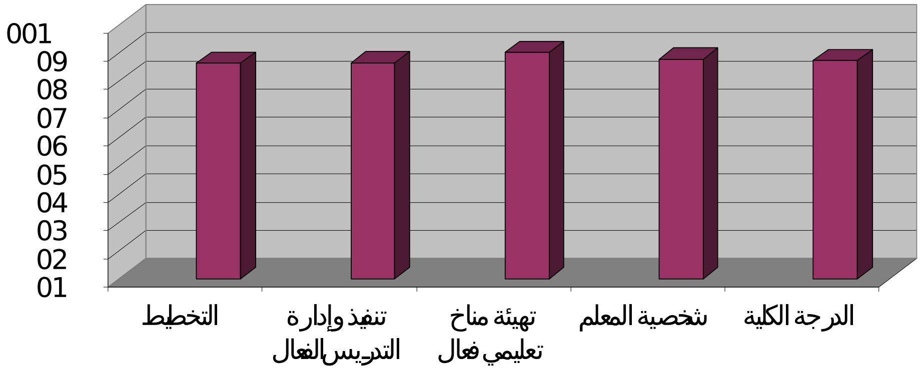
ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	57	25.8596	2.5526	30	86.1988
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	57	43.1754	4.4002	50	86.3509
تهيئة مناخ تعليمي فعال	57	27.0175	2.6491	30	90.0585
شخصية المعلم	57	8.7719	1.1652	10	87.7193
الدرجة الكلية	57	104.82	9.0852	120	87.207

6			**46**		



شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (**104.8246**) بانحراف معياري مقداره (**±9.0852**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (**87.2076**٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**25.8596**) بانحراف معياري قدره (**±2.5526**)، وبلغت النسبة المئوية (**86.1988**٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (**43.1754**) بانحراف معياري (**±4.4002**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**86.3509 %**).

تهيئة مناخ تعليمي فعال كان المتوسط (**27.0175**) بانحراف معيــاري (**±2.6491**) بلغت النســبة المئويــة لمتوســط درجات الطلاب (**90.0585** %).

شخصــية المعلم كــان متوســط درجــات الطلاب (**8.7719**) بــانحراف معيــاري (**±1.1652**) بلغت النســبة المئويــة لمتوسط درجات الطلاب (**87.7193** %).

ونظــراً لارتفــاع قيم المتوســطات والنســب المئويــة لهــذه المتوسطات لدرجات تقـييم الطلاب لأبعـاد البرنـامج التـدريبي ممـا يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	57	88.4211	7.1463

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.4211) بانحراف معياري قدره (± 7.1463) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.4211 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	57	87.8246	6.1416

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم

الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.8246) بانحراف معياري قدره (±6.1416) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.8246 %) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء
فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

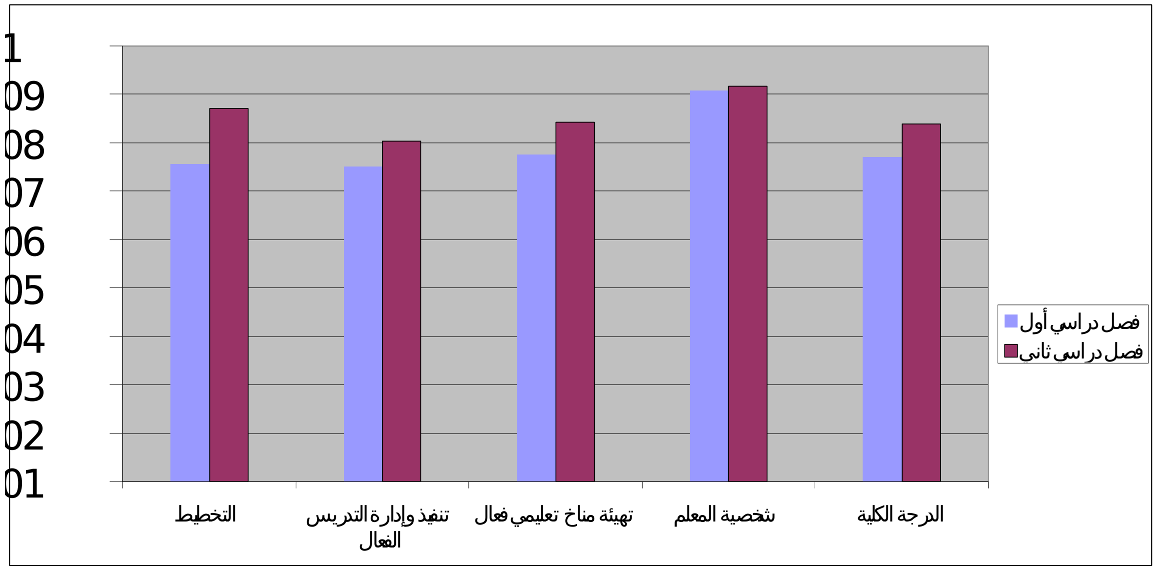
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	57	22.6429	5.7665	7706.
	فصل ثان	57	26.1429	2.9691	3968.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	57	37.4737	9.5527	1.2653

س الفعال	فصل ثان	57	40.1930	6.2577	8288.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	57	23.2456	5.5268	7320.
	فصل ثان	57	25.2456	2.7470	3638.
شخصية المعلم	فصل أول	57	9.0702	1.8014	2386.
	فصل ثان	57	9.1754	1.2973	1718.
الدرجة الكلية	فصل أول	57	92.4737	21.0646	2.7901
	فصل ثان	57	100.7193	11.4045	1.5106



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	3.5000-	4.2039	5618.	-6.230	55	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	2.7193-	4.2035	5568.	-4.884	56	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2.0000-	3.3647	4457.	-4.488	56	000.
شخصية المعلم	1053.-	8169.	1082.	973.-	56	335.
الدرجة	8.2456-	11.63	1.5413	-	56	000.

الكلية		63		5.350		

بـالرجوع الي الحـدولين (11،ـ 12) والشـكل (8) الخاصـين بمتوسـطات درجـات الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول والثـاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقـييم المشـرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

16. **الدرجـة الكليـة للأداء التدريسي**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (92.4737) بانحراف معياري مقداره(**±21.0646**)،ـ بينما كـان متوسـط درجاتهم في الفصل الدراسي الثـاني (100.7193) بـانحراف معياري قدره ه(**±**11.4045) وكانت قيم ت المناظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (5.350) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56)

17. **بعد التخطيط**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (22.6429) بـانحراف معيـاري مقداره (**±5.7665**)**،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسـي الثـاني (26.1429) بـانحراف معيـاري قـدره (2.9691) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هـذين المتوسطين (6.230) وهي قيمـة دالـة احصائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

18. **بعـد التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (37.4737) بانحراف معياري مقداره(**±9.5527**)**،** بينما كان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (40.1930) بـانحراف معيـاري قـدره (**±6.2577**)**،ـ** وكـانت قيم ت المناظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (4.884) وهي قيمـة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

19. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (23.2456) بانحراف معياري مقـداره(**±5.5268**)**،ـ** بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (25.2456) بـانحراف

معياري قدره (**±2.7470**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.488) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

20. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.0702) بانحراف معياري مقداره(**±1.8014**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1754) بانحراف معياري قدره (± 1.2973) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.973) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

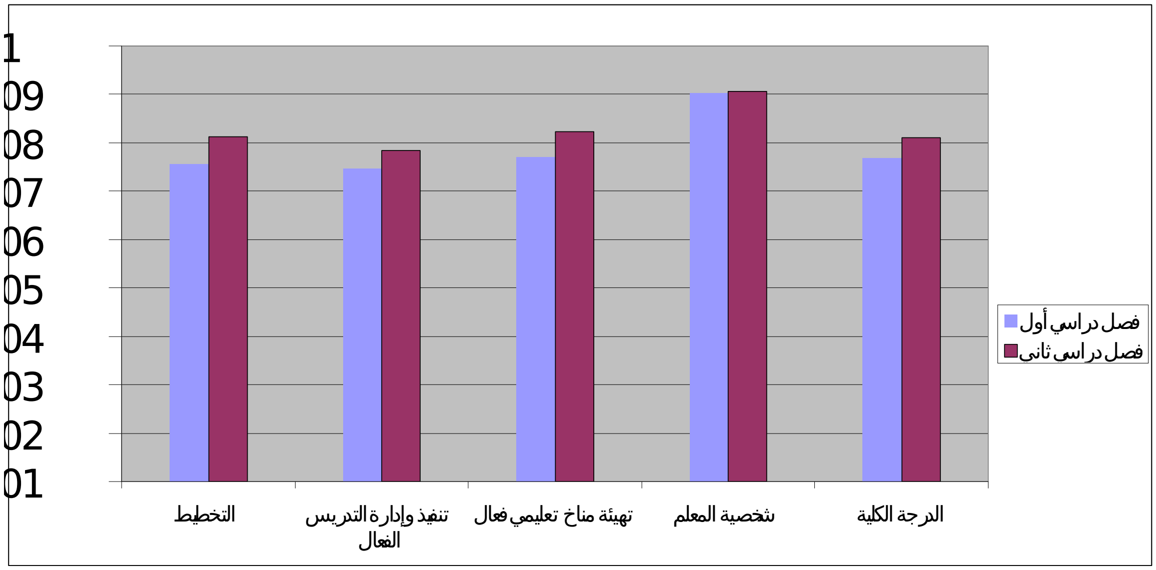
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	57	22.6667	5.0721	6718.
	فصل ثان	57	24.3860	2.6373	3493.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	57	37.3509	8.2969	1.0990

س الفعال	فصل ثان	57	39.1579	5.9426	7871.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	57	23.0877	4.7932	6349.
	فصل ثان	57	24.6842	2.6670	3533.
شخصية المعلم	فصل أول	57	9.0175	1.5640	2072.
	فصل ثان	57	9.0526	1.3285	1760.
الدرجة الكلية	فصل أول	57	92.1228	17.9723	2.3805
	فصل ثان	57	97.2807	10.8657	1.4392



شكل (9)

النسب المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي للفصلين الدراسيين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Devi	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

		ation				
التخطيط	1.7193-	3.2665	4327.	-3.974	56	000.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.8070-	3.7580	4978.	-3.630	56	001.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.5965-	2.8838	3820.	-4.180	56	000.*
شخصية المعلم	-3.5088E-02	7311.	9.683E-02	362.-	56	718.
الدرجة الكلية	5.1579-	9.8267	1.3016	-3.963	56	000.*

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

16. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (92.1228) بانحراف معياري مقداره(**±17.9723**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (97.2807) بانحراف معياري قدره ه(±10.8657) وكانت قيم ت المناظرة للفرق

بين هذين المتوسطين (3.963) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

17. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6667) بانحراف معياري مقداره (**±5.0721**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.386) بانحراف معياري قدره (± **2.6373**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.974) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

18. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.3509) بانحراف معياري مقداره(±8.2969**)**، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1579) بانحراف معياري قدره (**±5.9426**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.630) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

19. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0877) بانحراف معياري مقداره(**±4.793**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6842) بانحراف معياري قدره (**±2.6670**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.180) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

20. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.017) بانحراف معياري مقداره(**±1.5640**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0526) بانحراف معياري قدره (± 1.3285) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.36) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في

الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كـان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

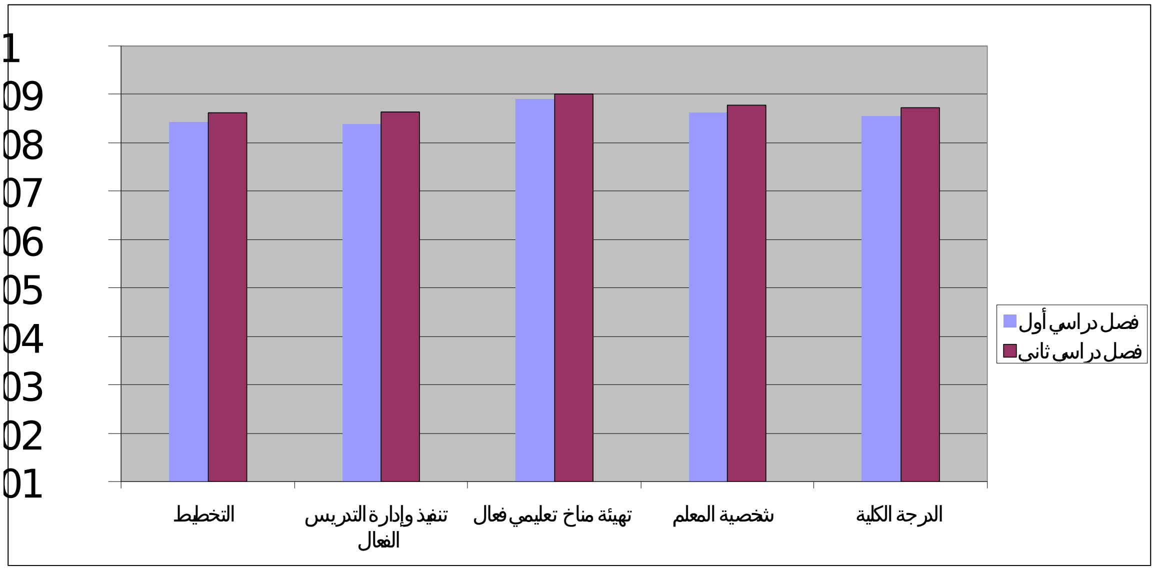
ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	57	25.2456	3.5521	4705.
	فصل ثان	57	25.8596	2.5526	3381.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	57	41.9123	5.7548	7622.
	فصل ثان	57	43.1754	4.4002	5828.

تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	57	26.7193	3.0399	4026.
	فصل ثان	57	27.0175	2.6491	3509.
شخصية المعلم	فصل أول	57	8.6140	1.4730	1951.
	فصل ثان	57	8.7719	1.1652	1543.
الدرجة الكلية	فصل أول	57	102.4912	11.6376	1.5414
	فصل ثان	57	104.8246	9.0852	1.2034



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

التخطيط	6140.-	1.5670	2076.	-2.958	56	005.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.2632-	1.9596	2596.	-4.866	56	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2982.-	9442.	1251.	-2.385	56	021.
شخصية المعلم	1579.-	4924.	6.522E-02	-2.421	56	019.
الدرجة الكلية	2.3333-	3.3718	4466.	-5.225	56	000.

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

21. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.0423) بانحراف معياري مقداره(**±11.9648**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.5352) بانحراف معياري قدره ه(±9.0803) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.225) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

22. **بعد التخطيط**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (24.9437) بــانحراف معيــاري مقداره (**±3.3247**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراســي الثــاني (25.3521) بــانحراف معيــاري قــدره (± **2.4733**) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسطين (2.958) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

23. **بعـد التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال:** كـان متوسـط الدرجـــة الكليـــة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (40.7746) بانحراف معياري مقداره(**±6.4679**)، بينما كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (41.6761) بـــانحراف معيـــاري قـــدره (**±4.7623**)، وكـــانت قيم ت المناظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (4.866) وهي قيمـة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

24. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (25.9859) بانحراف معياري مقـداره(**±3.5436**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (26.1972) بـانحراف معياري قدره (**±2.8567**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (2.385) وهي قيمة غير دالـة احصـائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

25. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.2535) بـــانحراف معياري مقداره(**±1.0243**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.3099) بانحراف معياري قدره (± 0.9941) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسطين (2.421) وهذه القيمة دالة احصائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظـراً لدلالــة الفــروق بين متوســطات درجـات تقــييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمـر الـذي يعـني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصـل الدراسـي الثـاني كان أفضل من وجهة نظـرهم بشـكل دال من أدائهم في الفصـل

الدراسـي الأول، ويعـزى ذلـك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري	الخطأ المعياري للمتوس

		N	Mean	Std. Deviation	ط Std. Error Mean
طبيعة وكمياء	فصل أول	57	87.2281	9.8217	1.3009
	فصل ثان	57	88.9474	7.4986	9932.

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
طبيعة وكمياء	1.7193-	2.8332	3753.	4.582-	56	000.*

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (87.2281) بانحراف معياري مقداره(**±9.8217**)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.9474) بانحراف معياري قدره (**±7.4986**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.582) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظـراً لدلالـة الفـرق بين متوسـطي درجـات تقـييم الطلاب لمـدى قيـام المشـرف الـداخلي بواجباتـه الاشـرافية في الفصـلين الدراسين الأول والثاني لصـالح متوسـط درجـات الفصـل الدراسـي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كـان أفضـل بشـكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري.
للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
طبيعة وكمياء	فصل أول	57	84.9825	8.3932	1.1117
	فصل ثان	57	86.7368	6.5942	8734.

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
طبيعة وكمياء	-1.7544	2.4000	.3179	-5.519	56	*.000

بـالرجوع الي الجـدولين (19، 20) الخاصـين بالمتوسـطات والانحرافـات المعياريـة لـدرجات **تقـييم الطلاب للمشـرف الخـارجي من حيث مـدي قيامـه بواجباتـه الاشـرافيه** في الفصـلين الدراسـيين الأول والثـاني والانحرافـات المعياريـة لهـذه المتوسـطات ؛ حيث كـان متوسـط درجـة قيـام المشـرف بواجباتـه الاشـرافية في الفصـل الدراسـي الأول (84.9825) بانحراف معيـاري مقـداره (±8.3932)، بينمـا كـان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثـاني (86.7368) بـانحراف معياري قـدره (±6.5942)، وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (5.519) وهي قيمة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (56).

ونظـراً لدلالـة الفـرق بين متوسـطي درجـات تقـييم الطلاب لمـدى قيـام المشـرف الخـارجي بواجباتـه الاشـرافية في الفصـلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعـني أن أداء المشـرف الـداخلي كـان أفضـل بشـكل دال في الفصـل الدراسي الثاني.

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة
(المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة طبيعة وكمياء

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة طبيعة وكمياء

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
طبيعة وكمياء	ضابطة	68	92.8676	77.39	4.9893	6050.
	تجريبية	57	96.42	80.35	14.12	1.87

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

الشعب		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean	قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		اختبار- ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test						
طبيعة وكمياء	ضابطة	68	92.8676	4.9893	6050.	-3.523	127	005.
	تجريبية	57	96.4211	4.1196	1.8702			

بالرجوع الي الجدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية [0] ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة طبيعة وكمياء الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة طبيعة وكمياء يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين

الضـابطة[0] (92.8676) بـانحراف معيـاري مقـداره(± 4.9893)، بينمـا كـان متوسـط درجـات طلاب المجموعـة التجريبية[0] (96.42) بـانحراف معيـاري قـدره (±9.1196)، وكـانت قيم ت المنـاظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (**3.523**) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (127)، الأمـر الـذي يعـني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقـرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والـذي يؤكـد فعاليـة برنـامج التـدريب الميداني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتهـا العظمي 120 بدلاً من 35 درجة.

[0] - تم حسـاب المتوسـط العـام لمتوسـط تقـييم كـل من المشـرف الـداخلي والمشرف الخارجي.

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ
عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

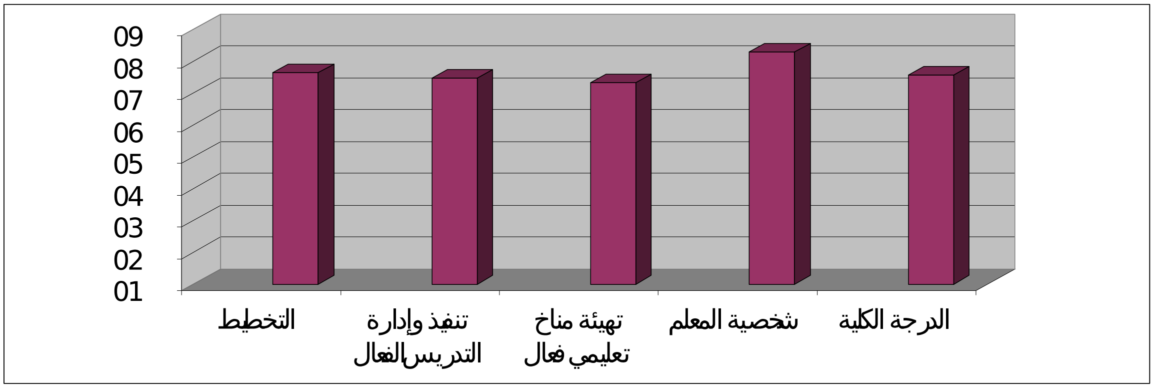
نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	40	22.925	5.0403	30	90.575
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	40	37.375	8.0978	50	76.4167
تهيئة مناخ تعليمي فعال	40	21.975	4.0031	30	74.75
شخصية المعلم	40	8.3	1.4536	10	73.25
الدرجة الكلية	40	90.575	17.8166	120	83



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (90.575) بانحراف معياري مقداره (**±17.8166**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (83٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (22.925) بانحراف معياري قدره (**±5.0403**)، وبلغت النسبة المئوية (90.575٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (37.375) بانحراف معياري (**±8.0978**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.4167٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (21.975) بانحراف معياري (**±4.0031**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (74.7٪).

بعـد شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (8.3) بـانحراف معيـاري قـدره (±**1.4536**) وبلغت النسـبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.25٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

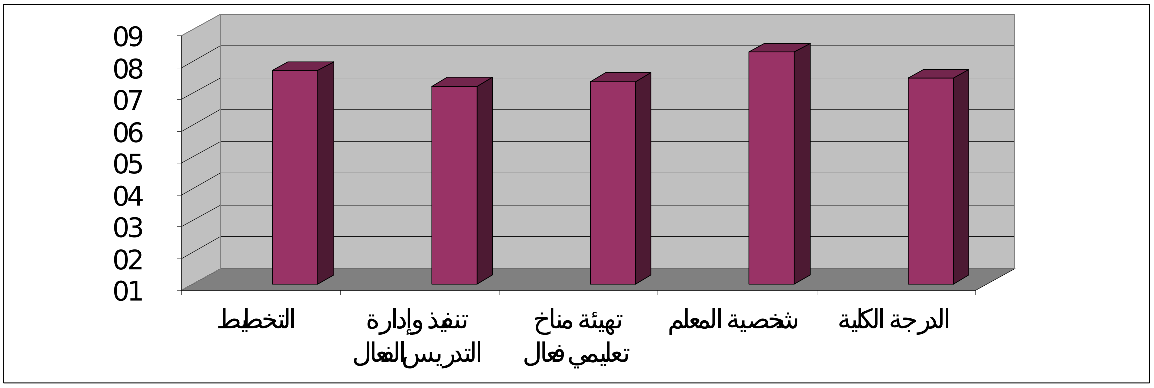
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	40	23.125	6.1818	30	77.0833
تنفيذ وإدارة	40	36.1	6.4442	50	72.2

التدريس الفعال					
تهيئة مناخ تعليمي فعال	**40**	**22.1**	**5.6378**	**30**	**73.6667**
شخصية المعلم	**40**	**8.3**	**1.6517**	**10**	**83**
الدرجة الكلية	**40**	**89.625**	**18.8635**	**120**	**74.7708**



شكل (2)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب</u>

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (89.625) بانحراف معياري مقداره**(±18.8635)** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (74.7708٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (23.125) بانحراف معياري قدره (**±6.1818**)، وبلغت النسبة المئوية (77.0833٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (36.1) بانحراف معياري (**±6.4442**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (72.2 ٪) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان متوسط درجات الطلاب (22.1) بانحراف معياري (**±5.6378**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.6667٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (8.3) بانحراف معياري قدره (**±1.6517**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83٪) وهى نسبة مرتفعة.

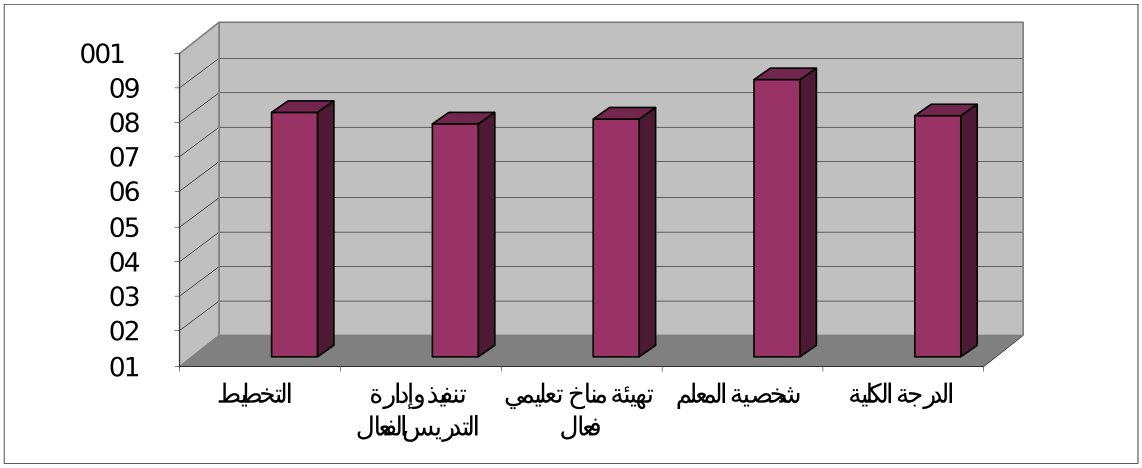
ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	40	24.1	3.0534	30	80.3333
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	40	38.425	5.5465	50	76.85
تهيئة مناخ تعليمي فعال	40	23.525	3.8497	30	78.4167
شخصية المعلم	40	8.975	0.9997	10	89.75
الدرجة الكلية	40	95.025	10.6686	120	79.1875



شكل (3)

<u>النسبة المئوية لمتوسط تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (95.025) بانحراف معياري مقداره(**±10.6686**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (79.1875٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (24.1) بانحراف معياري قدره (**±3.0534**)، وبلغت النسبة المئوية (80.3333٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (38.425) بانحراف معياري (**±5.5465**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.85 %) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (23.525) بانحراف معياري (±3.8497) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.4167%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (8.975) بانحراف معيـاري (±0.9997) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (89.75٪) وهى نسـبة مرتفعـة.ومن ثم يمكن ملاحظـة ارتفاع مستوى تقـييم الطلاب لبرنـامج التـدريب، الأمـر الـذي يعـني فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **فى الأداء التدريسـي الكلي** وأبعـاده المختلفـة: التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	40	83.325	10.3016

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لـدرجات **تقييم الطلاب للمشـرف الـداخلي من حيث مـدي قيامه بواجباتـه الاشـرافيه** ، حيث بلـغ متوسـط تقـييم الطلاب لكفائة المشـرف الـداخلي (83.325) بـانحراف معيـاري قـدره (± 10.3016) وكـانت النسـبة المئويـة للمتوسـط (83.325%) وهى نسـبة عاليـة، الأمـر الـذي يعـني قيـام المشـرف الـداخلي بواجباتـه الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الخارجي	40	83.675	10.8495

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (83.675) بانحراف معياري قدره (± 10.8495) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (83.675%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني (المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

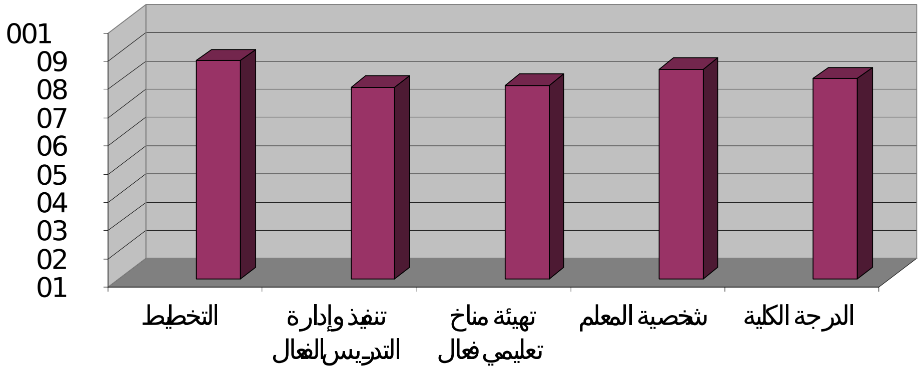
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	40	26.15	2.9747	30	87.1667
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	40	38.875	6.0899	50	77.75
تهيئة مناخ تعليمي فعال	40	23.525	2.3093	30	78.4167
شخصية المعلم	40	8.425	1.2788	10	84.25
الدرجة الكلية	40	96.975	11.477	120	80.812

5					



شكل (5)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب</u>

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.975) بانحراف معياري مقداره (**±11.477**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.8125٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (26.15) بانحراف معياري قدره (±2.9747)، وبلغت النسبة المئوية (87.1667٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (38.875) بانحراف معياري (±6.0899) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (77.75%) .

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (23.525) بانحراف معياري (**±2.3093**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.4167%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (8.425) بانحراف معياري (±1.2788) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (84.25%) وهى نسبة مرتفعة.

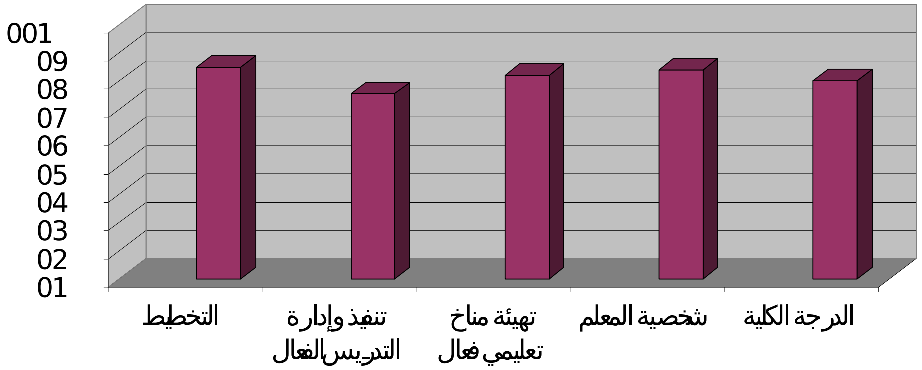
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري .Std Deviation	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم
84.75	30	3.6012	25.425	40	التخطيط
75.35	50	4.8484	37.675	40	تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
82	30	2.7717	24.6	40	تهيئة مناخ تعليمي فعال
83.75	10	1.4968	8.375	40	شخصية المعلم
80.0625	120	11.497	96.075	40	الدرجة الكلية



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (96.075) بانحراف معياري مقداره(**±11.497**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.0625٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (25.425) بانحراف معياري قدره (±3.6012)، وبلغت النسبة المئوية (84.75٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (37.675) بانحراف معياري (**±4.8484**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (4.8484**%**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (24.6) بانحراف معياري (**±2.7717**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82%) وهى نسبة مرتفعة

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (8.375) بانحراف معياري (1.4968) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (83.75**%**) وهى نسبة مرتفعة.

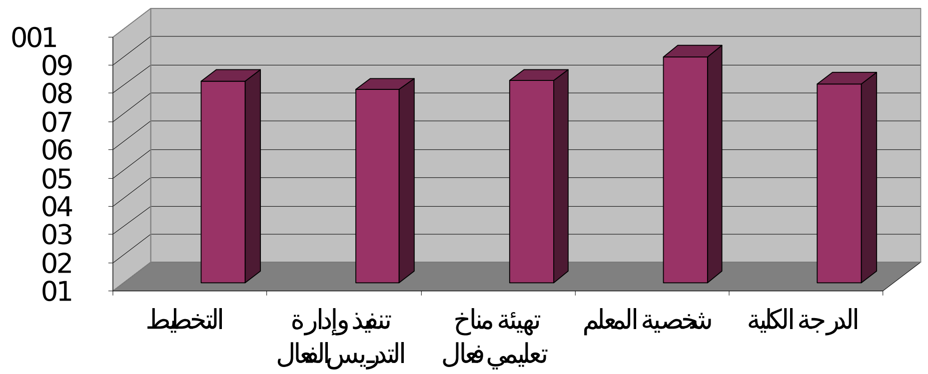
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	40	24.375	2.6669	30	81.25
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	40	39.15	4.5209	50	78.3
تهيئة مناخ تعليمي فعال	40	24.425	2.6879	30	81.4167
شخصية المعلم	40	9	0.9337	10	90
الدرجة الكلية	40	96.95	8.5243	120	80.2917



شكل (7)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (96.95) بانحراف معياري مقداره (**±8.5243**)**ـ** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (80.2917٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**24.375**) بانحراف معياري قدره (±2.6669)، وبلغت النسبة المئوية (81.25٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (39.15) بانحراف معياري (**±4.5209**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%78.3**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (24.425) بانحراف معياري (**±2.6879**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (%81.4167).

شخصـية المعلم كـان متوسـط درجـات الطلاب (9) بـانحراف معيــاري (0.9337±) بلغت النســبة المئويــة لمتوســط درجات الطلاب (90%).

ونظــراً لارتفــاع قيم المتوســطات والنســب المئويــة لهــذه المتوسطات لدرجات تقـييم الطلاب لأبعـاد البرنـامج التـدريبي ممـا يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	40	84.975	7.6006

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (84.975) بانحراف معياري قدره (± 7.6006) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (84.975%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	40	86.475	8.124

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.475) بانحراف معياري قدره (±8.124) وكانت النسبة المئوية

للمتوسط (86.475%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ
عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

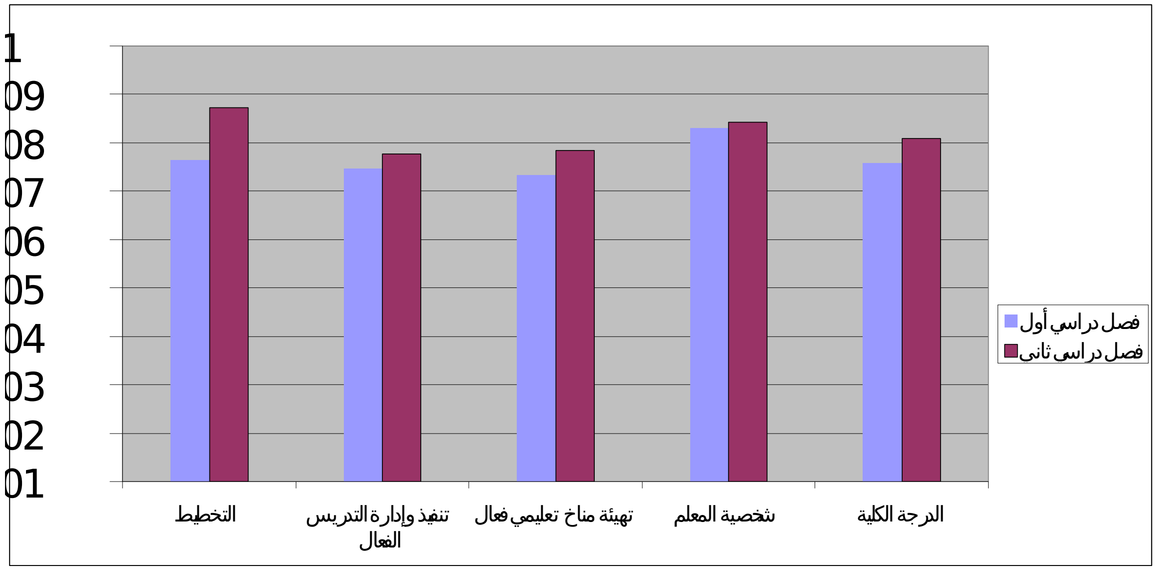
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	40	22.9250	5.0403	7969.
	فصل ثان	40	26.1500	2.9747	4703.
تنفيذ وإدارة	فصل	40	37.375	8.0978	1.2804

	أول				
التدريس الفعال	فصل ثان	40	38.8750	6.0899	9629.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	40	21.9750	4.0031	6329.
	فصل ثان	40	23.5250	2.3093	3651.
شخصية المعلم	فصل أول	40	8.3000	1.4536	2298.
	فصل ثان	40	8.4250	1.2788	2022.
الدرجة الكلية	فصل أول	40	90.5750	17.8166	2.8170
	فصل ثان	40	96.9750	11.4768	1.8146



شكل (8)

<u>النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**			

التخطيط	3.2250-	3.4825	5506.	-5.857	39	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.5000-	3.2344	5114.	-2.933	39	006.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.5500-	2.5415	4018.	-3.857	39	000.
شخصية المعلم	1250.-	6480.	1025.	-1.220	39	230.
الدرجة الكلية	6.4000-	8.7025	1.3760	-4.651	39	000.

بالرجوع الي الحدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

21. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (90.5750) بانحراف معياري مقداره(**±17.8166**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.9750) بانحراف معياري قدره ه(±11.4768) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.651) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39) .

22. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.9250) بانحراف معياري

مقداره (**±5.0403)،** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (26.1500) بانحراف معياري قدره (2.9747) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.857) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

23. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.3750) بانحراف معياري مقداره(**±8.0978)**، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.8750) بانحراف معياري قدره (**±6.0899)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.933) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

24. **بعد تهيئة مناخ تعليمي فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.9750) بانحراف معياري مقداره(**±**4.0031**)**، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.5250) بانحراف معياري قدره (**±**2.3093) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.857) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

25. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.3000) بانحراف معياري مقداره(**±**1.4536**)**، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.4250) بانحراف معياري قدره (**±** 1.2788) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.220) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج

التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

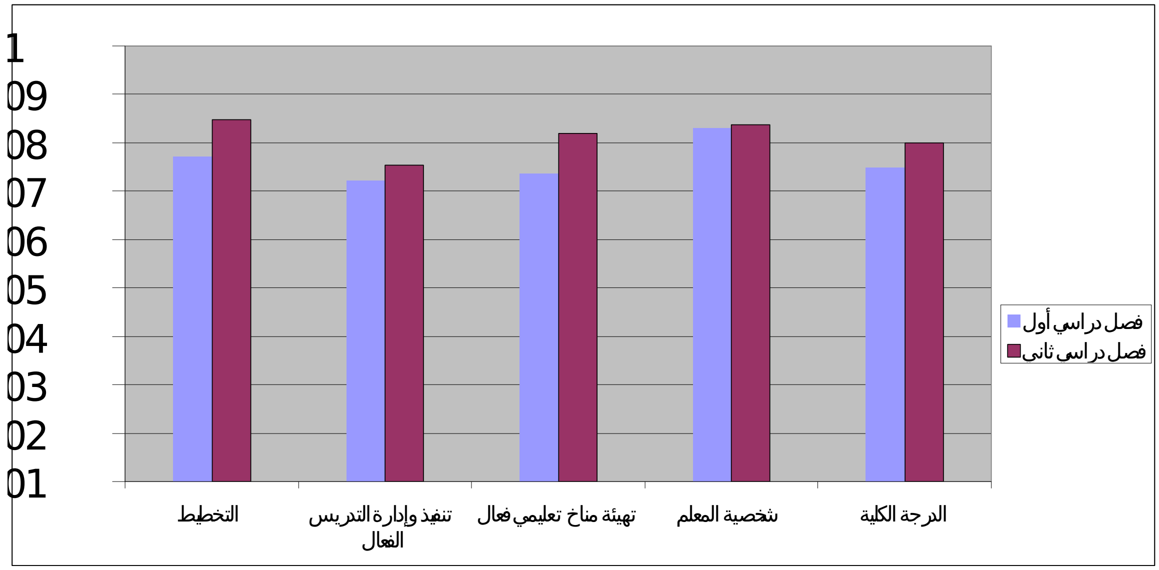
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	40	23.1250	6.1818	9774.
	فصل ثان	40	25.4250	3.6012	5694.
تنفيذ وإدارة	فصل	40	36.100	6.4442	1.0189

التدريس الفعال	أول				
	فصل ثان	40	37.6750	4.8484	7666.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	40	22.1000	5.6378	8914.
	فصل ثان	40	24.6000	2.7717	4382.
شخصية المعلم	فصل أول	40	8.3000	1.6517	2612.
	فصل ثان	40	8.3750	1.4968	2367.
الدرجة الكلية	فصل أول	40	89.6250	18.8635	2.9826
	فصل ثان	40	96.0750	11.4967	1.8178


1
09
08
07
06
05
04
03
02
01
التخطيط
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
تهيئة مناخ تعليمي فعال
شخصية المعلم
الدرجة الكلية
فصل دراسي أول
فصل دراسى ثانى

شكل (9)

<u>النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	2.3000-	3.0145	4766.	-4.826	39	000.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.5750-	1.9857	3140.	-5.016	39	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	2.5000-	3.2817	5189.	-4.818	39	000.*

شخصية المعلم	-7.5000E-02	4168.	6.590E-02	-1.138	39	262.
الدرجة الكلية	6.4500-	7.9161	1.2516	-5.153	39	000.*

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

26. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (89.6250) بانحراف معياري مقداره(**±18.8635**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.07507) بانحراف معياري قدره (**±11.4967**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.153) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

27. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.1250) بانحراف معياري مقداره (**±6.1818**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.4250) بانحراف معياري قدره (± **3.6012**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.826) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

28. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.10) بانحراف معياري مقداره(**±6.4442**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.6750) بانحراف معياري قدره (**±4.8484**)، وكانت قيم ت

المناظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (5.016) وهي قيمـة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

29. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمي فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـــة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (22.1) بانحراف معياري مقـداره(**±5.6378**)، بينمـا كـان متوسـط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.6) بانحراف معياري قدره (**±2.7717**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.818) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

30. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (8.3) بـانحراف معيـاري مقداره(**±1.6517**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراســي الثــاني (8.3750) بــانحراف معيــاري قــدره (± 1.4968) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسـطين (1.138) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسـطات درجـات تقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسـي للطلاب في الدرجـة الكليـة وجزئيـاً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كـان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

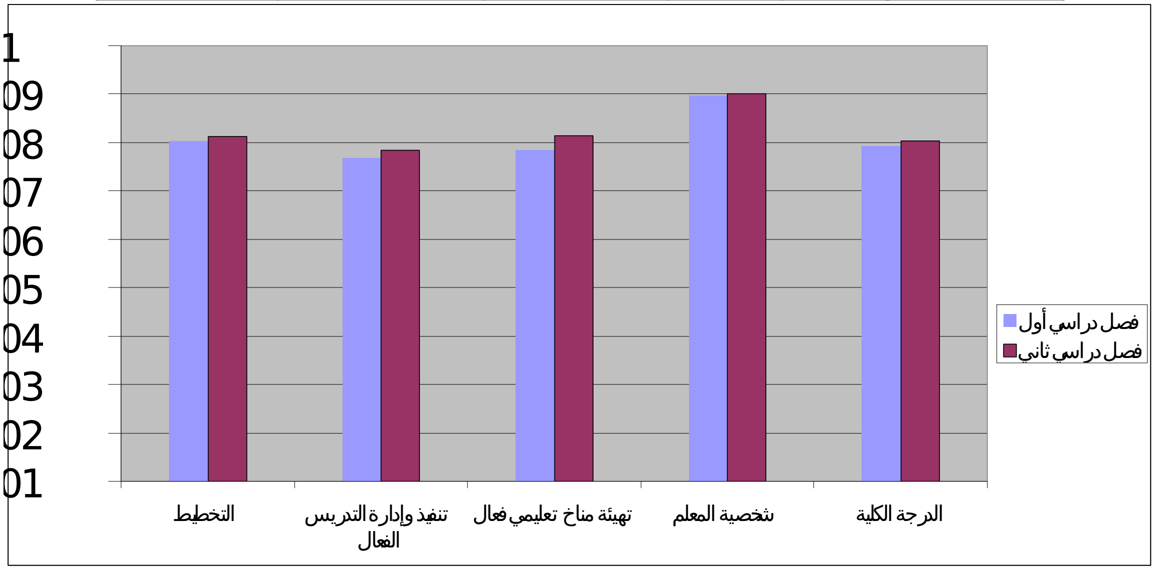
ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنـامج التـدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	40	24.1000	3.0534	4828.
	فصل ثان	40	24.3750	2.6669	4217.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	40	38.4250	5.5465	8770.
	فصل ثان	40	39.1500	4.5209	7148.
تهيئة مناخ تعليمي	فصل أول	40	23.5250	3.8497	6087.
	فص	40	24.425	2.6879	4250.

فعال	فصل ثان		0		
شخصية المعلم	فصل أول	40	8.9750	9997.	1581.
	فصل ثان	40	9.0000	9337.	1476.
الدرجة الكلية	فصل أول	40	95.0250	10.6686	1.6869
	فصل ثان	40	96.9500	8.5243	1.3478



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات درجات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الدلالة Sig. (2-tailed)	درجات الحرية D.F	قيمة ت T	الفروق بين الأزواج Paired Differences			أبعاد التقيم
			الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**المتوسط Mean**	
047.	39	-2.054	1339.	8469.	2750.-	**التخطيط**
006.	39	-2.893	2506.	1.5850	7250.-	**تنفيذ وإدارة التدريس الفعال**
002.	39	-3.335	2699.	1.7067	9000.-	**تهيئة مناخ تعليمي فعال**
323.	39	-1.000	2.500E-02	1581.	-2.5000E-02	**شخصية المعلم**

الدرجة الكلية	1.9250-	3.0161	4769.	-4.037	39	000.

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (95.0250) بانحراف معياري مقداره(**±10.6686**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.9500) بانحراف معياري قدره ه(±8.5243) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.037) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.1) بانحراف معياري مقداره (**±3.0534**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.3750) بانحراف معياري قدره (± 2.6669) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.054) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.4250) بانحراف معياري مقداره(**±5.5465**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.1500) بانحراف معياري قدره (**±4.5209**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.893) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

4. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمي فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (23.5250) بانحراف معياري مقـداره(**±3.8497**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (24.4250) بـانحراف معيـاري قـدره (±2.6879) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (3.335) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).
5. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (8.9750) بـــانحراف معياري مقداره(**±0.9997**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (9.0) بـانحراف معيـاري قـدره (**± 0.9337**) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسـطين (1.000) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظـراً لدلالـة الفـروق بين متوسـطات درجـات تقـييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الـذي يعـني أن الأداء التدريسـي لهـؤلاء الطلاب في الفصـل الدراسـي الثـاني كـان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغـير التجريـبي للدراسة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشمل:** التخطيط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
بيولوجي	فصل أول	40	83.3250	10.3016	1.6288
	فصل ثان	40	84.0250	9.2445	1.4617

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
بيولوجي	7000.-	1.4358	2270.	3.083-	39	004.*

بالرجوع الي الجدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.3250) بانحراف معياري مقداره(**±10.3016)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.0250) بانحراف معياري قدره (**±9.2445)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.083) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
بيولوجي	فصل أول	40	83.6750	10.8495	1.7155
	فصل ثان	40	84.6250	9.5103	1.5037

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
بيولوجي	-.9500	1.8940	.2995	-3.172	39	*.003

بالرجوع الي الجدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.6750) بانحراف معياري مقداره (±10.8495)، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (84.6250) بانحراف معياري قدره (±9.5103)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.172) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (39).

ونظـراً لدلالـة الفـرق بين متوسـطي درجـات تقـييم الطلاب لمـدى قيـام المشـرف الخـارجي بواجباتـه الاشـرافية في الفصـلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعـني أن أداء المشـرف الـداخلي كـان أفضـل بشـكل دال في الفصـل الدراسي الثاني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية - جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة بيولوجي

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة بيولوجي

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب بيولوجي

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
بيولوجي	ضابطة	89	92.7500	77.29	1.4278	7.5554
	تجريبية	40	93.30	77.75	6.9	1.09

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في بيولوجي

الشعب		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean	قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		اختبار- ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test						
بيولوجي	ضابطة	28	92.7500	7.5554	1.4278	**-1.105**	53	**000.***
	تجريبية	27	96.0185	13.6371	2.6245			

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0]؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة بيولوجي الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة بيولوجي يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم

الضابطة (92.7500) بانحراف معياري مقداره(**±1.4278**)، بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (93.30) بانحراف معياري قدره (**±6.9**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين **1.105**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (53)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.

تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول
(المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

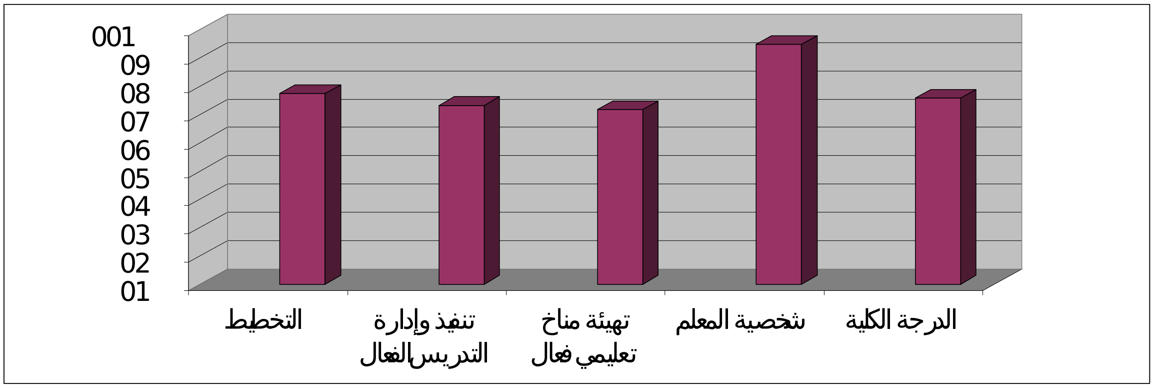
نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	27	23.2222	4.397	30	77.4074
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	27	36.5926	8.6481	50	73.1852
تهيئة مناخ تعليمي فعال	27	21.5185	6.1103	30	71.7284
شخصية المعلم	27	9.4815	1.0141	10	94.8148
الدرجة الكلية	27	90.8148	18.7084	120	75.679



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (90.8148) بانحراف معياري مقداره (**±18.7084**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (75.679٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (23.2222) بانحراف معياري قدره (**±4.397**)، وبلغت النسبة المئوية (77.4074٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (36.5926) بانحراف معياري (±8.6481) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (73.1852٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (21.5185) بانحراف معياري (**±6.1103**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.7284٪).

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.4815) بانحراف معياري قدره (**±1.0141**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (94.8148٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

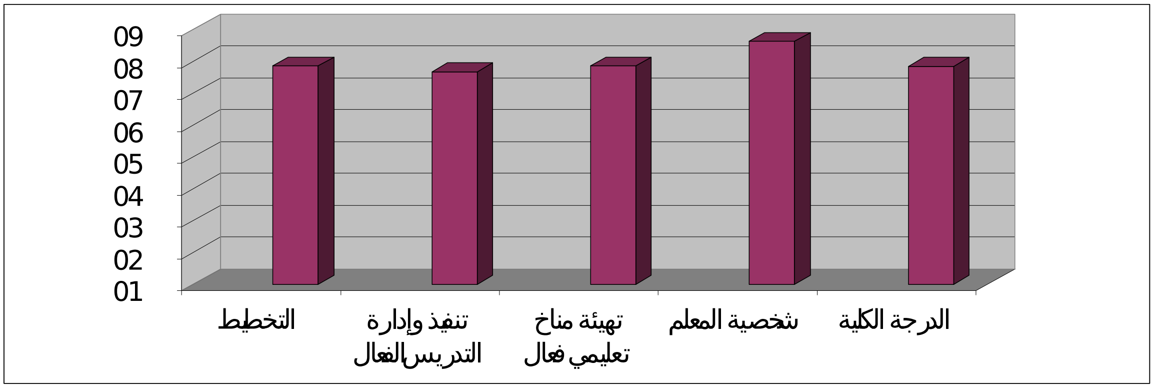
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	**27**	**23.5556**	**4.051**	**30**	**78.5185**

تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	**27**	**38.3704**	**6.9567**	**50**	**76.7407**
تهيئة مناخ تعليمي فعال	**27**	**23.5926**	**3.9542**	**30**	**78.642**
شخصية المعلم	**27**	**8.6296**	**1.2136**	**10**	**86.2963**
الدرجة الكلية	**27**	**94.1481**	**15.3615**	**120**	**78.4568**



شكل (2)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب</u>

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (94.1481) بانحراف معياري مقداره(**±15.3615**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (78.4568٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (23.5556) بانحراف معياري قدره (±4.051)، وبلغت النسبة المئوية (78.5185٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (38.3704) بانحراف معياري (±6.9567) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (76.7407٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان متوسط درجات الطلاب (23.5926) بانحراف معياري (±3.9542) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.642٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (8.6296) بانحراف معياري قدره (**±1.2136**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (86.2963٪) وهى نسبة مرتفعة.

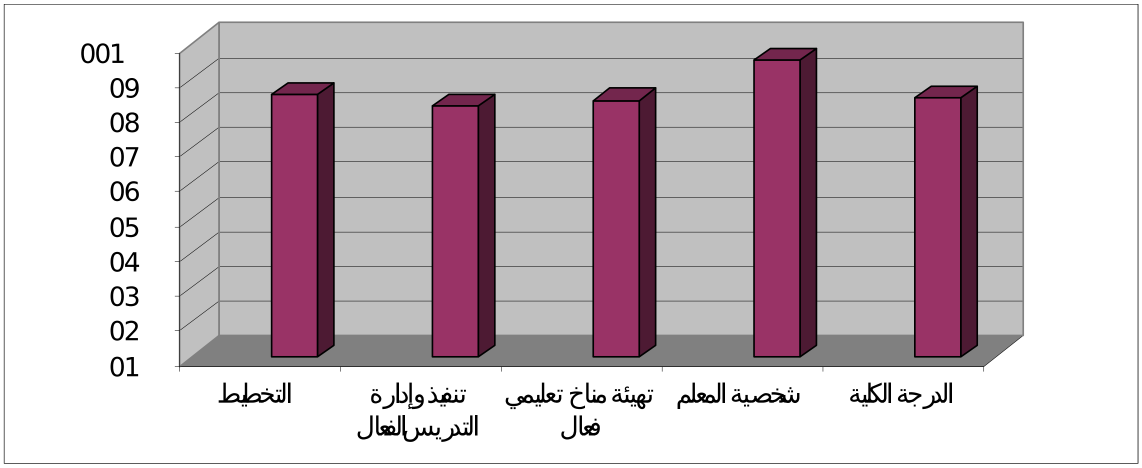
ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	27	25.6296	3.0778	30	85.4321
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	27	41	4.9691	50	82
تهيئة مناخ تعليمي فعال	27	25.1111	3.3436	30	83.7037
شخصية المعلم	27	9.5185	1.0141	10	95.1852
الدرجة الكلية	27	101.2593	10.1284	120	84.3827



شكل (3)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (101.2593) بانحراف معياري مقداره(**±10.1284**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.3827٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (25.6296) بانحراف معياري قدره (±3.0778)، وبلغت النسبة المئوية (85.4321٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (41) بانحراف معياري (±4.9691) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82%) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (25.1111) بـانحراف معيـاري (**±3.3436**) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (83.7037%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (9.5185) بـانحراف معيـاري (**±1.0141**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (95.1852٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظـة ارتفـاع مسـتوى تقـييم الطلاب لبرنـامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسـين مهـارات مهـارات الطلاب التدريسـية **فى الأداء التدريسـي الكلي** وأبعـاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات ة تقييم الطالب للمشرف الداخلى

	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
المشرف الداخلي	27	85.4074	10.0355

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (85.4074) بانحراف معياري قدره (±10.0355) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.4074%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب تقييم الطالب للمشرف الداخلى

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الخارجي	27	86.3333	13.5021

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.3333) بانحراف معياري قدره (±13.5021) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.3333%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني
(المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

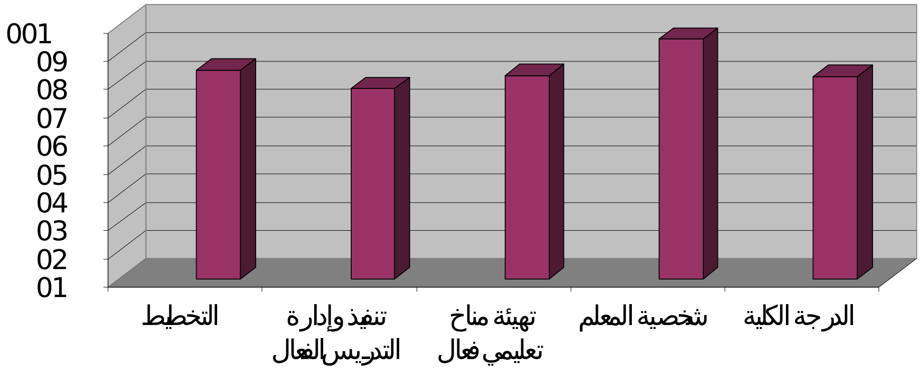
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	27	25.1852	3.3171	30	83.9506
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	27	38.6667	6.3609	50	77.3333
تهيئة مناخ تعليمي فعال	27	24.5556	2.9264	30	81.8519
شخصية المعلم	27	9.4815	1.0141	10	94.8148

الدرجة الكلية	**27**	**97.889**	**12.17**	**120**	**81.5741**



شكل (5)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب</u>

بالرجوع الى جدول (6)، وشكل (5)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (97.889) بانحراف معياري مقداره(**±12.17**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.5741٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (25.1852) بانحراف معياري قدره (**±3.3171**)، وبلغت النسبة المئوية (83.9506٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (38.6667) بانحراف معياري (**±6.3609**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (77.3333) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (24.5556) بانحراف معياري (**±2.9264**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (81.8519%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (9.4815) بانحراف معياري (**±1.0141**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (94.8148%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

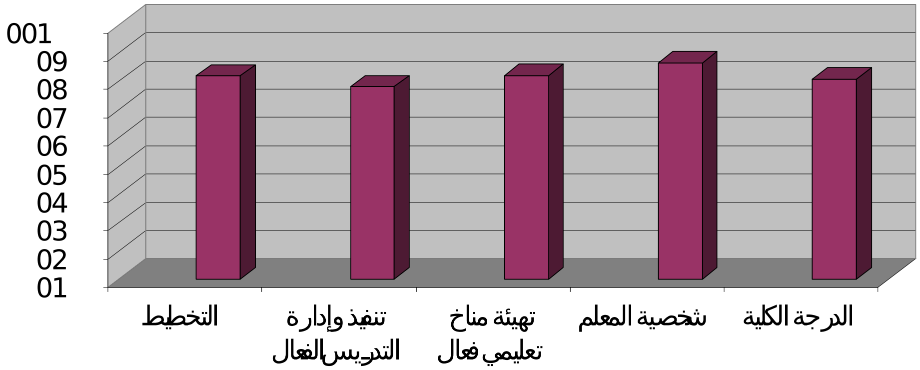
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري Std.	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم

			Deviation		
التخطيط	**27**	**24.5185**	**2.9269**	**30**	**81.7284**
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	**27**	**38.963**	**6.1737**	**50**	**77.9259**
تهيئة مناخ تعليمي فعال	**27**	**24.5556**	**2.9396**	**30**	**81.8519**
شخصية المعلم	**27**	**8.6296**	**1.2136**	**10**	**86.2963**
الدرجة الكلية	**27**	**96.667**	**12.416**	**120**	**80.5556**



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجـة الكلية: حيث كـان متوسـط الدرجـة الكليـة للطلاب (96.667) بانحراف معياري مقـداره(**±12.416**)، وبلغت النسـبة المئويـة للمتوسـط (80.5556٪) وهى نسـبة مرتفعة.

التخطيط: كـان متوسـط درجـات الطلاب (24.5185) بـانحراف معياري قدره (±)، وبلغت النسـبة المئويـة (٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجـات الطلاب (38.963) بـانحراف معيـاري (**±6.1737**) وبلغت النسـبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**77.9259%**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (24.5556) بانحراف معيـاري (**±2.9396**) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (81.8519%) وهى نسبة مرتفعة

شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (8.6296) بـانحراف معيـاري (±1.2136) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (86.2963%) وهى نسـبة مرتفعة.

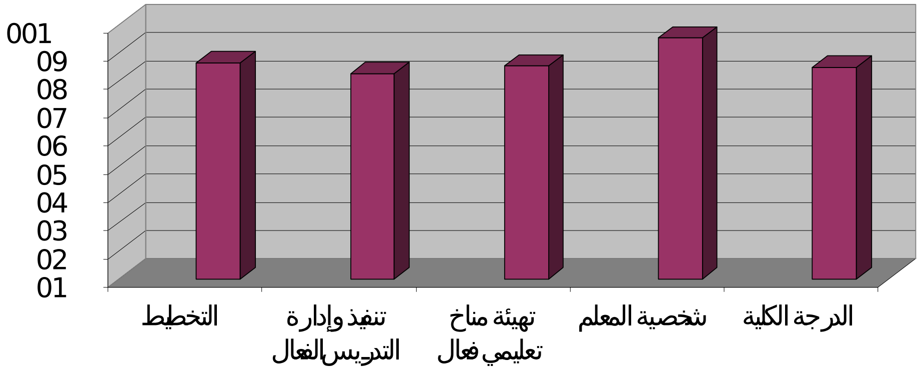
ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتـدربين تبعـاً لتقـييم المشـرف الخـارجي في الفصـل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	27	25.9259	2.4007	30	86.4198
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	27	41.2593	4.5623	50	82.5185
تهيئة مناخ تعليمي فعال	27	25.5926	2.5001	30	85.3086
شخصية المعلم	27	9.5185	1.0141	10	95.1852
الدرجة الكلية	27	102.2963	8.5297	120	84.7531



شكل (7)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (102.2963) بانحراف معياري مقداره (**±8.5297**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (84.7531٪) .

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**25.9259**) بانحراف معياري قدره (**±2.4007**)، وبلغت النسبة المئوية (86.4198٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان المتوسط (41.2593) بانحراف معياري (±4.5623) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.5185%).

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (25.5926) بانحراف معياري (**±2.5001**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.3086%).

شخصـــية المعلم: كـــان متوســـط درجـــات الطلاب (9.5185) بـــانحراف معيـــاري (**±1.0141**) بلغت النســـبة المئويـــة لمتوسط درجات الطلاب (95.1852%).

ونظـــراً لارتفـــاع قيم المتوســـطات والنســـب المئويـــة لهـــذه المتوسطات لدرجات تقـيـيم الطلاب لأبعـاد البرنـامج التـدريبي ممـا يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهـارات الطلاب التدريســية **والــتي تشــمل:** التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الداخلي	27	86.8519	7.9067

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.8519) بانحراف معياري قدره (± 7.9067) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.8519%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	27	89.5556	8.5725

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (89.5556) بانحراف معياري قدره (± 8.5725) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (89.5556%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل**.**

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

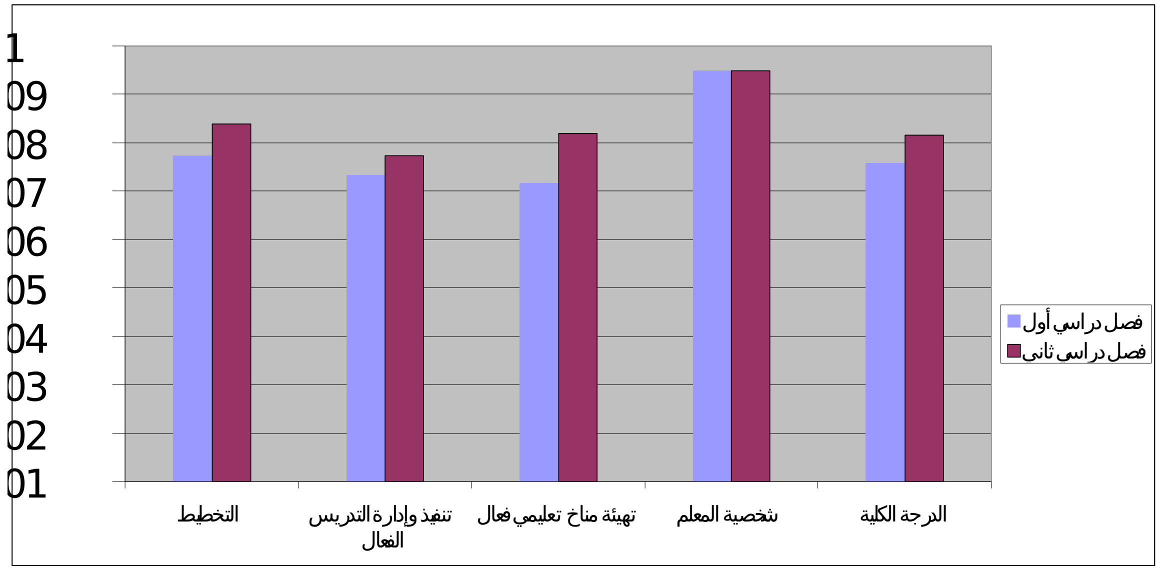
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	27	23.2222	4.3970	8462.
	فصل ثان	27	25.1852	3.3171	6384.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	27	36.5926	8.6481	1.6643

س الفعال	فصل ثان	27	38.6667	6.3609	1.2242
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	27	21.5185	6.1103	1.1759
	فصل ثان	27	24.5556	2.9264	5632.
شخصية المعلم	فصل أول	27	9.3333	1.2089	2327.
	فصل ثان	27	9.4815	1.0141	1952.
الدرجة الكلية	فصل أول	27	90.8148	18.7084	3.6004
	فصل ثان	27	97.8889	12.1697	2.3421



شكل (8)

<u>النسبة المئوية لمتوسطات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	1.9630-	1.3150	2531.	-7.756	26	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	2.0741-	2.6301	5062.	-4.098	26	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	3.0370-	3.5244	6783.	-4.478	26	000.
شخصية المعلم	1481.-	1.5861	3052.	485.-	26	631.
الدرجة	7.0741-	7.097	1.3660	-	26	000.

الكلية		8		5.179		

بالرجوع الي الجدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

26. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (90.8148) بانحراف معياري مقداره(**±18.7084**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (97.8889) بانحراف معياري قدره (**±12.1697**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.179) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26) .
27. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.2222) بانحراف معياري مقداره (**±4.3970**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.1852) بانحراف معياري قدره (± 3.3171) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.756) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
28. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.5926) بانحراف معياري مقداره(**±8.6481**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.6667) بانحراف معياري قدره (**±6.3609**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.098) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
29. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.5185) بانحراف معياري مقداره(**±6.1103**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5556) بانحراف

معياري قدره (±2.9264) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.478) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

30. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.3333) بانحراف معياري مقداره(±1.2089)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.4815) بانحراف معياري قدره (± 1.0141) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.485) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

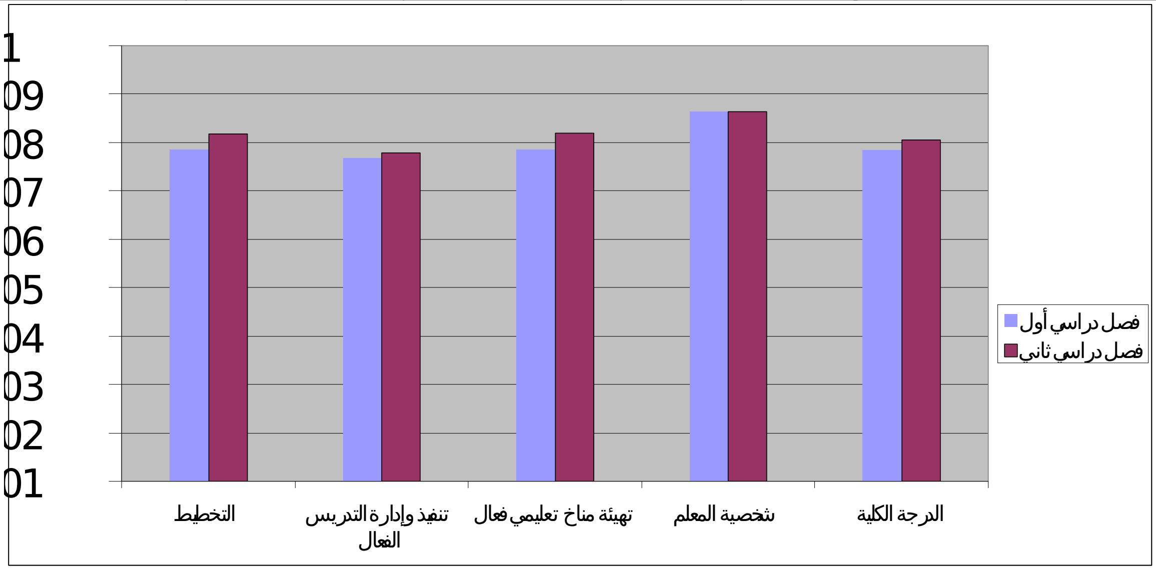
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	27	23.5556	4.0510	7796.
	فصل ثان	27	24.5185	2.9269	5633.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	27	38.3704	6.9567	1.3388
	فصل ثان	27	38.9630	6.1737	1.1881
تهيئة مناخ	فصل	2	23.59	3.954	.

تعليمي فعال	ل أول	7	26	2	7610
	فصل ثان	27	24.5556	2.9396	.5657
شخصية المعلم	فصل أول	27	8.4815	1.2821	.2467
	فصل ثان	27	8.6296	1.2136	.2336
الدرجة الكلية	فصل أول	27	94.1481	15.3615	2.9563
	فصل ثان	27	96.6667	12.4159	2.3894



شكل (9)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	9630.-	1.6752	3224.	-2.987	26	006.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	5926.-	1.1522	2217.	-2.672	26	013.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	9630.-	1.3723	2641.	-3.646	26	001.*

شخصية المعلم	1481.-	1.1335	2181.	679.-	26	503.
الدرجة الكلية	2.5185-	3.7761	7267.	-3.466	26	002.*

بالرجوع الي الحدولين (13،ـ 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

31. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (94.1481) بانحراف معياري مقداره(**±15.3615)،ـ** بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6667) بانحراف معياري قدره ه(**±12.4159**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.466) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
32. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.5556) بانحراف معياري مقداره (**±4.0510**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5185) بانحراف معياري قدره (± **2.9269**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.987) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).
33. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.3704) بانحراف معياري مقداره(**±6.9567**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.9630) بانحراف معياري قدره (**±6.1737**)،ـ وكانت قيم ت

المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.672) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

34. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.5926) بانحراف معياري مقداره(**±3.9542**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.5556) بانحراف معياري قدره (±2.9396) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.646) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

35. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.4815) بانحراف معياري مقداره(**±1.2821**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.6296) بانحراف معياري قدره (± 1.2136) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.679) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الدرجة الكلية وجزئياً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

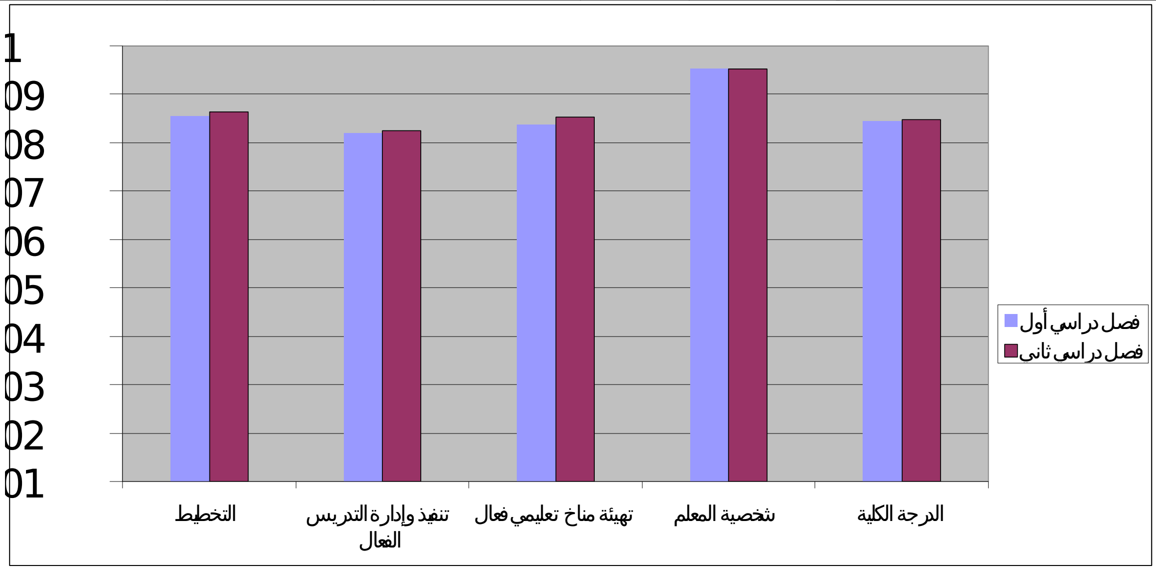
ثالثاً: مقارنة تقـييم الطـالب المعلم لبرنـامج التـدريب في الفصـلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	27	25.6296	3.0778	5923.
	فصل ثان	27	25.9259	2.4007	4620.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	27	41.0000	4.9691	9563.
	فصل ثان	27	41.2593	4.5623	8780.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	27	25.1111	3.3436	6435.
	فصل	27	25.5926	2.5001	4812.

	ثان				
شخصية المعلم	فصل أول	27	9.4074	1.0473	2016.
	فصل ثان	27	9.5185	1.0141	1952.
الدرجة الكلية	فصل أول	27	101.2593	10.1284	1.9492
	فصل ثان	27	102.2963	8.5297	1.6415



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
التخطيط	2963.-	1.0309	1984.	-1.494	26	147.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	2593.-	5944.	1144.	-2.267	26	032.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	4815.-	1.1559	2225.	-2.164	26	040.
شخصية	1111.-	9337.	1797.	618.-	26	542.

المعلم						
الدرجة الكلية	1.0370-	2.1028	4047.	-2.563	26	017.

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

36. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (101.2593) بانحراف معياري مقداره(**±10.1284**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (102.2963) بانحراف معياري قدره ه(**±8.5297**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.563) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

37. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.6296) بانحراف معياري مقداره (**±3.0778**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.9259) بانحراف معياري قدره (± **2.4007**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (1.494) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

38. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (41.00) بانحراف معياري مقداره(**±4.9691**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (41.2593) بانحراف معياري قدره (**±4.5623**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.267) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

39. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمي فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (25.1111) بانحراف معياري مقـداره(**±3.3436**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (25.5926) بـانحراف معيـاري قـدره (±2.5001) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (2.164) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

40. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (9.4074) بــانحراف معياري مقداره(**±1.0473**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.5185) بانحراف معياري قدره (**±1.0141**) وكــانت قيم ت المنــاظرة للفــرق بين هــذين المتوسـطين (0.618) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظـراً لدلالـة الفـروق بين متوسـطات درجـات تقـييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الـذي يعـني أن الأداء التدريسـي لهـؤلاء الطلاب في الفصـل الدراسـي الثـاني كـان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغـير التجريـبي للدراسة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشمل:** التخطيط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعــال، وشخصــية المعلم والــتي يشــكل مجمــوعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جغرافيا	فصل أول	27	85.4074	10.0355	1.9313
	فصل ثان	27	86.7037	8.1704	1.5724

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جغرافيا	1.2963-	2.7570	5306.	2.443-	26	022.*

بالرجوع الي الحدولين (17،ـ 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (85.4074) بانحراف معياري مقداره(**±10.0355**)**،ـ** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (86.7037) بانحراف معياري قدره (**±8.1704**)**،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.443) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين

الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جغرافيا	فصل أول	27	86.3333	13.5021	2.5985
	فصل ثان	27	87.5556	11.1367	2.1433

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جغرافيا	1.2222-	2.7781	5346.	2.286-	26	031.*

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.3333) بانحراف معياري مقداره (**±13.5021)**، بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (87.5556) بانحراف معياري قدره (**±11.1367)**، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.286) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (26).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء

المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

شعبة جغرافيا

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ
عضواً

د/ ابراهيم محمد علي   عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة جغرافيا

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب جغرافيا

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جغرافيا	ضابطة	28	92.7500	77.29	7.5554	1.4278

	تجريبية	27	96.02	80.02	13.64	2.62

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في جغرافيا

الشعب		اختبار ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جغراف	**ضابط**	28	92.75	7.555	1.4278	**1.10-**	53	**000.***

بالرجوع الي الحدولين (21، 22) الخاصين بمتوسطات درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (92.7500) بانحراف معياري مقداره(**±7.5554)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (96.02) بانحراف معياري قدره (**±13.64)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**1.10**) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (53)، الأمر الذي يعني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعة الضابطة دالة، والذي يؤكد فعالية برنامج التدريب الميداني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة جغرافيا الذين تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة جغرافيا يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي.

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

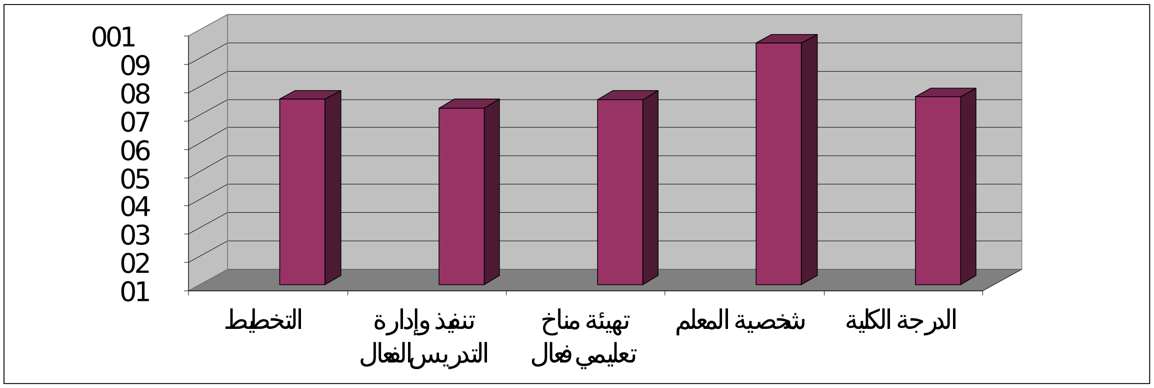
نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	28	22.6667	2.9089	30	75.5556
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	36.1786	6.4179	50	72.3571
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	22.6071	4.0674	30	75.3571
شخصية المعلم	28	9.5357	0.6372	10	95.3571
الدرجة الكلية	28	91.4444	11.6267	120	76.2037



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (91.4444) بانحراف معياري مقداره (**±11.6267**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (76.2037٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (22.6667) بانحراف معياري قدره (**±**2.9089)، وبلغت النسبة المئوية (75.5556٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (36.1786) بانحراف معياري (**±**6.4179) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (72.3571٪).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان متوسط درجات الطلاب (22.6071) بانحراف معياري قدره (**±4.0674**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (75.3571٪) .

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.5357) بانحراف معياري قدره (**±0.6372**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.3571٪) .

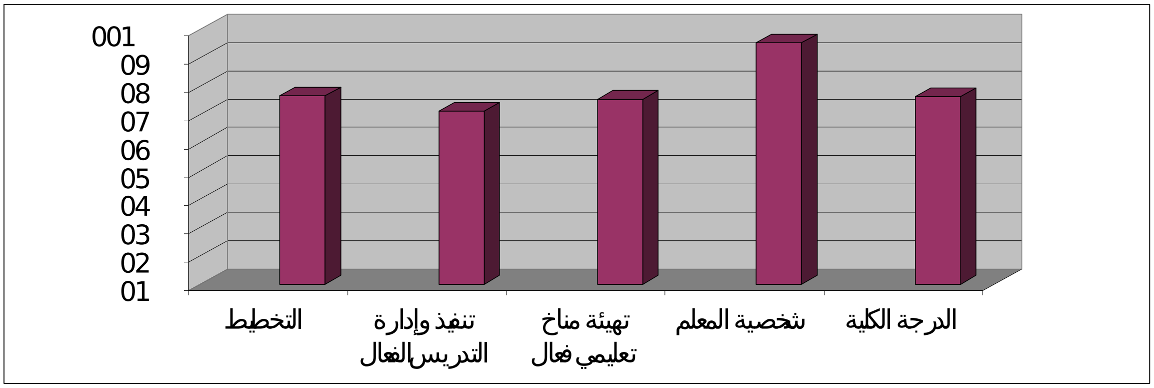
ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	28	22.9643	2.4111	30	76.5476
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	35.5714	5.7247	50	71.1429
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	21.5	4.2731	30	71.6667
شخصية المعلم	28	8.5357	0.6929	10	85.3571
الدرجة الكلية	28	88.5714	11.513	120	73.8095



شكل (2)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء</u>

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: **حيث** كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (88.5714) بانحراف معياري مقداره(**±11.513**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (73.8095٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (22.9643) بانحراف معياري قدره (**±2.4111**)، وبلغت النسبة المئوية (76.5476٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (35.5714) بانحراف معياري (**±5.7247**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.1429٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان متوسط درجات الطلاب (21.5) بانحراف معياري (**±4.2731**) وبلغت النسبة

المئوية لمتوسط درجات الطلاب (71.6667٪) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (8.5357) بانحراف معياري قدره (±0.6929) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.3571٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

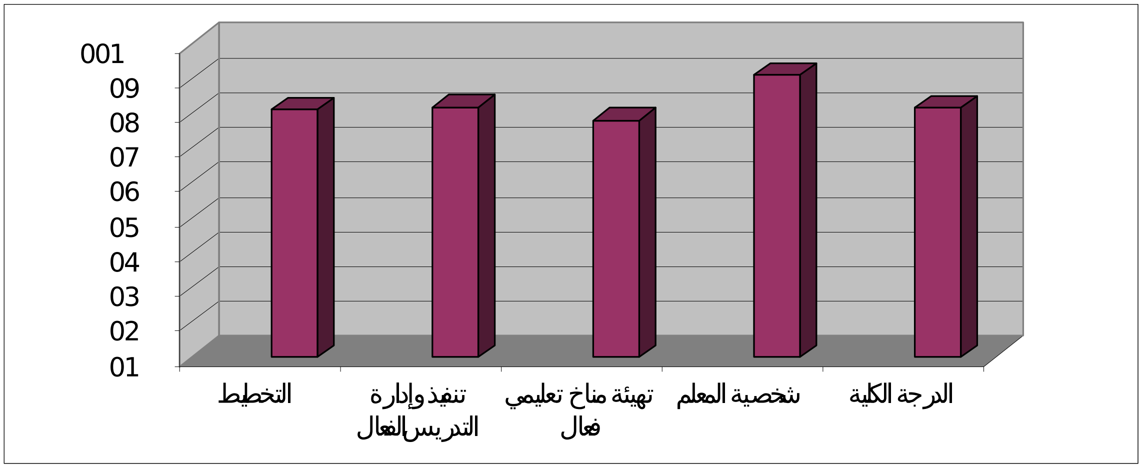
ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية لمتوسط تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	**28**	**24.357**	**2.2147**	**30**	**81.190**

		1			5
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	40.9643	3.073	50	81.9286
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	23.4286	5.0584	30	78.0952
شخصية المعلم	28	9.1071	0.5669	10	91.0714
الدرجة الكلية	28	97.8571	8.8096	120	81.5476



شكل (3)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بـالرجوع الى الجـدول (3) والشـكل (3) والخاصـين بمتوسـطات درجـات تقـييم الطلاب لبرنـامج التـدريب والانحرافـات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجــة الكليــة: كــان متوســط الدرجــة الكليــة لأداء الطلاب (97.8571) بانحراف معياري مقداره(**±8.8096)،** وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (81.5476٪) وهى نسبة مرتفعة

بعــد التخطيــط: كـــان متوســـط درجـــات الطلاب (24.3571) بـــانحراف معيـــاري قـــدره (**±2.2147**)، وبلغت النســـبة المئوية (81.1905٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسـط درجـات الطلاب (40.9643) بـانحراف معيـاري (±3.073) وبلغت النســبة المئويـــة لمتوســـط درجـــات الطلاب (81.9286%) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (23.4286) بـانحراف معيـــاري (±5.0584) بلغت النســـبة المئويـــة لمتوســـط درجات الطلاب (78.0952%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصـــية المعلم: كـــان متوســـط درجـــات الطلاب (9.1071) بـانحراف معيـاري (**±0.5669**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (91.0714٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفـاع مسـتوى تقـييم الطلاب لبرنـامج التدريب، الأمـر الـذي يعـني فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئـة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف**

الداخلي			**المعياري**
	28	83.3214	7.9492

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (83.3214) بانحراف معياري قدره (7.9492±) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (83.3214%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الخارجي	28	85.75	5.2467

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (85.75) بانحراف معياري قدره (± 5.2467) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.75%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني (المرحلة الثانية من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

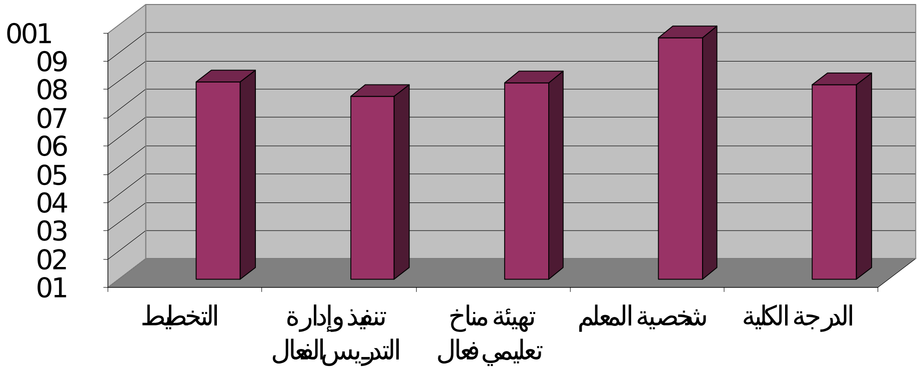
نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	28	23.9286	2.4934	30	79.7619
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	37.3214	5.2849	50	74.6429
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	23.7857	2.5583	30	79.2857
شخصية المعلم	28	9.5357	0.6372	10	95.3571
الدرجة الكلية	28	94.571	9.0979	120	78.8095



شكل (5)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (94.571) بانحراف معياري مقداره(**±9.0979**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (78.8095٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (23.9286) بانحراف معياري قدره (**±2.4934**)، وبلغت النسبة المئوية (79.7619٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (37.3214) بانحراف معياري (±.2849) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (74.6429) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (23.785) بانحراف معياري (**±2.5583**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (79.2857%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (9.5357) بانحراف معياري (±0.6372) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (95.3571%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

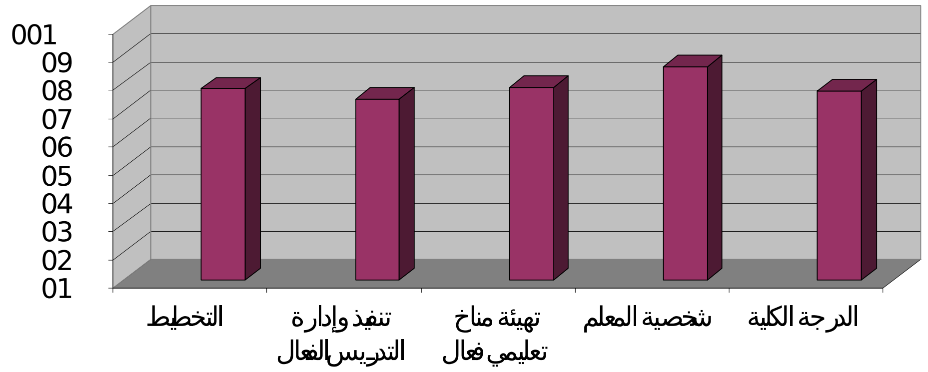
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية للمتوسط	النهاية العظمى للبعد	الانحراف المعياري Std. Deviation	المتوسط Mean	عدد الطلاب N	أبعاد التقويم

التخطيط	28	23.2857	2.0522	30	77.619
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	36.9643	4.4346	50	73.9286
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	23.4643	2.3489	30	78.2143
شخصية المعلم	28	8.5357	0.6929	10	85.3571
الدرجة الكلية	28	92.25	8.3959	120	76.875



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (92.25) بانحراف معياري مقداره(**±8.3959**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (76.875٪) وهى نسبة مرتفعة .

التخطيط: كـان متوسـط درجـات الطلاب (23.2857) بـانحراف معيـاري قـدره (**±2.0522**)، وبلغت النسـبة المئويـة (77.619٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجـات الطلاب (36.9643) بانحراف معياري (**±4.4346**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (**%**73.9286) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (23.4643) بانحراف معيـاري (**±**2.3489) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (78.2143**%**) وهى نسبة مرتفعة

شخصـية المعلم: كـان متوسـط درجـات الطلاب (8.5357) بانحراف معياري (0.6929) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب **(85.3571%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مسـتوى أداء الطلاب المتـدربين تبعـاً لتقـييم المشـرف الخـارجي في الفصـل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

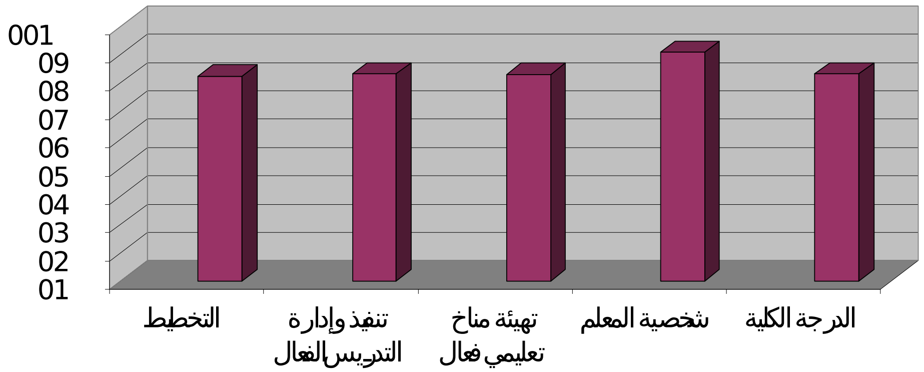
جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

النسبة المئوية	النهاية	الانحراف	المتوس	عدد	

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

أبعاد التقويم	الطلاب N	ط Mean	المعياري Std. Deviation	العظمى للبعد	للمتوسط ط
التخطيط	28	24.6786	1.7438	30	82.2619
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	28	41.5	2.6597	50	83
تهيئة مناخ تعليمي فعال	28	24.8571	2.549	30	82.8571
شخصية المعلم	28	9.0714	0.6042	10	90.7143
الدرجة الكلية	28	100.1071	5.5932	120	83.0952



شكل (7)

<u>النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني</u>

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (100.1071) بانحراف معياري مقداره (**±5.5932**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (83.0952٪) .

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**24.6786**) بانحراف معياري قدره (±1.7438)، وبلغت النسبة المئوية (82.2619٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (41.5) بانحراف معياري (**±2.6597**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**83%**).

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (24.8571) بانحراف معياري (±2.549) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (82.857%).

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (9.0714) بانحراف معياري (**±0.6042**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.7143%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	28	85.5	5.0295

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (85.5) بانحراف معياري قدره (± 5.0295) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (85.5%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	28	87.8571	4.3009

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (87.8571) بانحراف معياري قدره (± 4.3009) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.8571%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

شعبة تاريخ
فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

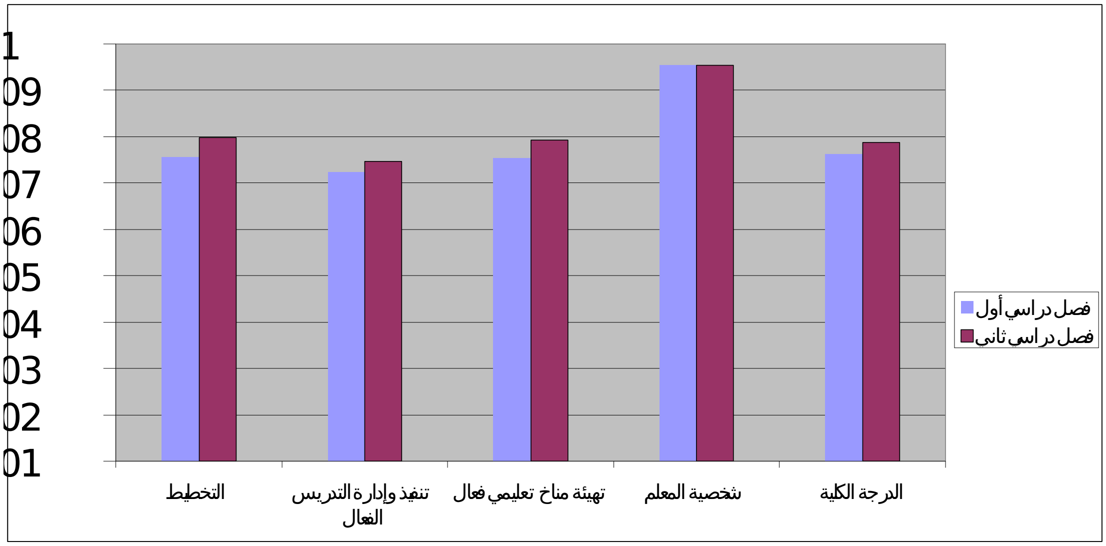
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	28	22.5357	2.9374	5551.
	فصل ثان	28	23.9286	2.4934	4712.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	28	36.1786	6.4179	1.2129

س الفعال	فصل ثان	28	37.3214	5.2849	9987.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	28	22.6071	4.0674	7687.
	فصل ثان	28	23.7857	2.5583	4835.
شخصية المعلم	فصل أول	28	9.4643	6372.	1204.
	فصل ثان	28	9.5357	6372.	1204.
الدرجة الكلية	فصل أول	28	90.8571	11.8250	2.2347
	فصل ثان	28	94.5714	9.0979	1.7193



شكل (8)

<u>النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			

التخطيط	1.3929-	6853.	1295.	-10.756	27	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.1429-	1.2387	2341.	-4.882	27	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.1786-	2.3735	4486.	-2.627	27	014.
شخصية المعلم	-7.1429E-02	8133.	1537.	465.-	27	646.
الدرجة الكلية	3.7143-	3.5575	6723.	-5.525	27	000.

بـالرجوع الي الحـدولين (11، 12) والشـكل (8) الخاصـين بمتوسـطات درجـات الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول والثـاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقـييم المشـرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

31. **الدرجـة الكليـة للأداء التدريسي**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (90.8571) بانحراف معياري مقداره(±**11.8250**)، بينما كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (94.5714) بـانحراف معياري قدره ه(±**9.0979**) وكانت قيم ت المنـاظرة للفـرق

بين هذين المتوسطين (5.525) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27) .

32. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.5357) بانحراف معياري مقداره (**±2.9374**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.928) بانحراف معياري قدره (2.4934) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (10.756) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

33. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (36.1786) بانحراف معياري مقداره(**±6.4179**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (37.3214) بانحراف معياري قدره (**±5.2849**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.88) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

34. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.6071) بانحراف معياري مقداره(**±4.0674**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.7857) بانحراف معياري قدره (**±2.5583**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.627) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

35. **بعد شخصية المعلم**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.4643) بانحراف معياري مقداره(**±0.6372**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.5357) بانحراف معياري قدره (± **0.6372**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.465) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفة – جزئياً- وفي

الدرجة الكلية الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغير التجريبي للدراسة)، وهذا يؤكد على فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات التدريس تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

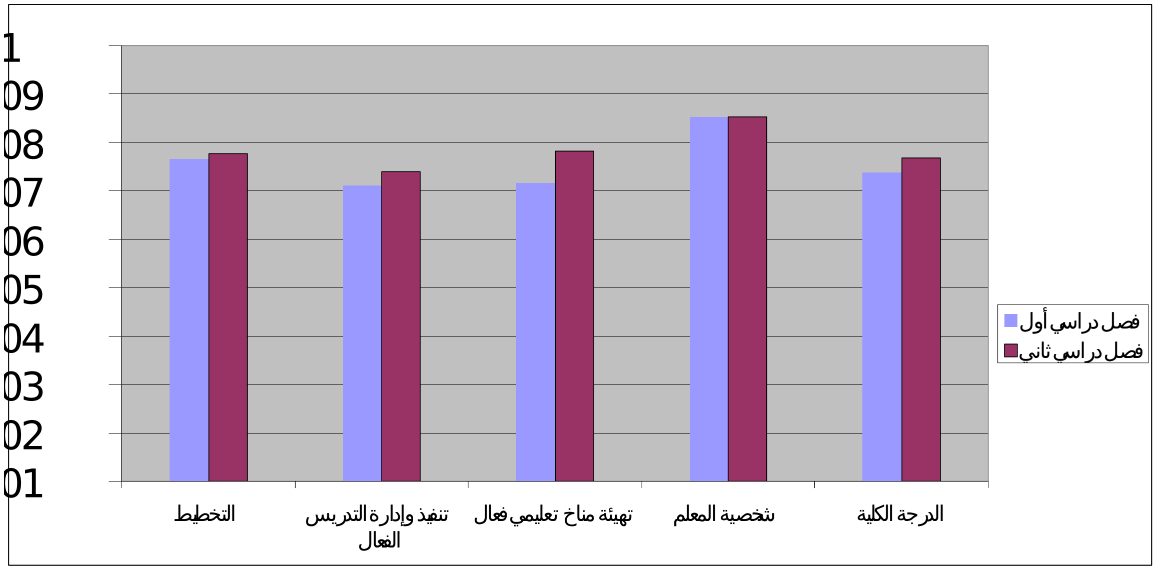
جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		**العدد**	**المتوسط Mean**	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**
التخطيط	فصل أول	28	22.9643	2.4111	4557.
	فصل	28	23.285	2.0522	3878.

	فصل ثان		7		
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	28	35.5714	5.7247	1.0819
	فصل ثان	28	36.9643	4.4346	.8381
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	28	21.5000	4.2731	.8075
	فصل ثان	28	23.4643	2.3489	.4439
شخصية المعلم	فصل أول	28	8.4286	.6901	.1304
	فصل ثان	28	8.5357	.6929	.1310
الدرجة الكلية	فصل أول	28	88.5714	11.5130	2.1758

	فصل ثان	28	92.2500	8.3959	1.5867



شكل (9)

<u>النسبة المئوية لمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (14)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	**الفروق بين الأزواج Paired Differences**			**قيمة ت T**	**درجات الحرية D.F**	**الدلالة Sig. (2-tailed)**
	المتوسط Mean	**الانحراف المعيا**	**الخطأ المعياري للمتوسط**			

		ري Std. Deviation	Std. Error Mean			
التخطيط	3214.-	8189.	1548.	-2.077	27	047.*
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.3929-	1.6407	3101.	-4.492	27	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.9643-	2.6032	4920.	-3.993	27	000.*
شخصية المعلم	1071.-	7860.	1485.	-0.721	27	477.
الدرجة الكلية	3.6786-	3.9163	7401.	-4.970	27	000.*

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

41. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (88.5714) بانحراف معياري مقداره(**±11.5130**)، بينما كان متوسط

درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (92.2500) بانحراف معياري قدره ه(±8.3959) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.970) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

42. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (22.9643) بانحراف معياري مقداره (**±2.4111**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.2857) بانحراف معياري قدره (± **2.0522**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.077) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

43. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (35.5714) بانحراف معياري مقداره(**±5.7247**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (36.9643) بانحراف معياري قدره (**±4.4346**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (4.492) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

44. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (21.5000) بانحراف معياري مقداره(**±4.2731**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (23.4643) بانحراف معياري قدره (±2.3489) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.993) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

45. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (8.4286) بانحراف معياري مقداره(**±0.6901**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (8.5357) بانحراف معياري قدره (± **0.6929**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.721) وهذه القيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسـطات درجـات تقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسـي للطلاب في الدرجـة الكليـة وجزئيـاً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كـان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

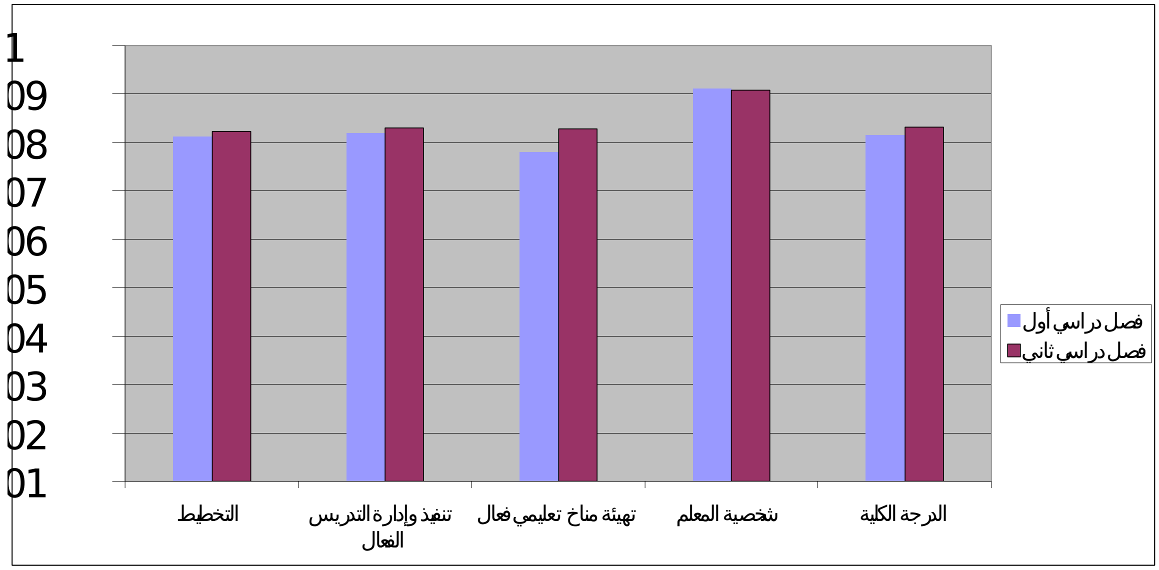
جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل	28	24.3571	2.2147	.4185

ط	فصل أول				
	فصل ثان	28	24.6786	1.7438	3296.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	28	40.9643	3.0730	5807.
	فصل ثان	28	41.5000	2.6597	5026.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	28	23.4286	5.0584	9559.
	فصل ثان	28	24.8571	2.5490	4817.
شخصية المعلم	فصل أول	28	9.1071	5669.	1071.
	فصل ثان	28	9.0714	6042.	1142.
الدرجة الكلية	فصل أول	28	97.8571	8.8096	1.6649

	فصل ثان	28	100.1071	5.5932	1.0570



شكل (10)

<u>النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني</u>

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعيار	الخطأ المعياري للمتوسط			

		ي Std. Deviation	Std. Error Mean			
التخطيط	3214.-	9449.	1786.	-1.800	27	083.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	5357.-	1.2615	2384.	-2.247	27	033.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	1.4286-	3.7459	7079.	-2.018	27	054.
شخصية المعلم	3.571E-02	1890.	3.571E-02	1.000	27	326.
الدرجة الكلية	2.2500-	4.9037	9267.	-2.428	27	022.

بالرجوع الي الحدولين (15، 16) وشكل (10) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (97.8571) بانحراف معياري مقداره(**±8.8096**)، بينما كان متوسط

درجاتهم في الفصل الدراسي الثـاني (100.1071) بـانحراف معياري قدره ه(**±5.5932**) وكانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (2.428) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

2. **بعد التخطيط**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (24.3571) بــانحراف معيــاري مقداره (**±2.2147**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراســي الثــاني (24.6786) بــانحراف معيــاري قــدره (± **1.7438**) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسطين (1.800) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
3. **بعـد التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال:** كـان متوسـط الدرجــة الكليــة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (40.9643) بانحراف معياري مقداره(**±3.0730**)، بينما كان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (41.5000) بـــانحراف معيـــاري قـــدره (**±2.6597**)، وكـــانت قيم ت المناظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (2.247) وهي قيمـة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
4. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (23.4286) بانحراف معياري مقـداره(**±5.0584**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (24.8571) بـانحراف معياري قدره (**±2.549**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.018) وهي قيمة غير دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).
5. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.1071) بـــانحراف معياري مقداره(**±0.5669**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0714) بانحراف معياري قدره (± **0.6042**) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسطين (1.000) وهذه القيمة دالة احصائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظـراً لدلالـة الفـروق بين متوسـطات درجـات تقـييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الـذي يعـني أن الأداء التدريسـي لهـؤلاء الطلاب في الفصـل الدراسـي الثـاني كـان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنامج التدريب الميداني (المتغـير التجريـبي للدراسة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشمل:** التخطيط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعـال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
تاريخ	فصل أول	28	83.3214	7.9492	1.5023
	فصل ثان	28	85.4286	5.1885	9805.

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
تاريخ	2.1071-	2.9103	5500.	3.831-	27	001.*

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (83.3214) بانحراف معياري مقداره(**±7.9492)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (85.4286) بانحراف معياري قدره (**±5.1885)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.831) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما

يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
تاريخ	فصل أول	28	85.7500	5.2467	9915.
	فصل ثان	28	86.8571	4.3009	8128.

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
تاريخ	1.1071-	1.5715	2970.	3.728-	27	001.*

بالرجوع الي الحدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم** الطلاب **للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواحباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (85.7500) بانحراف معياري مقداره (**±5.2467**)**،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (86.8571) بانحراف معياري قدره (**±4.3009**)**،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.728) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (27).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)
شعبة تاريخ

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لطلاب شعبة تاريخ

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في شعب بيولوجي

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
تاريخ	ضابطة	32	90.9375	75.78	6.3497	1.1225
	تجريبية	28	91.57	76.31	4.55	0.86

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في بيولوجي

الشعب		اختبار ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
تاريخ	ضابطة	32	90.9375	6.3497	1.1225	-0.439	58	221.
	تجري	28	91.57	4.549	8598.			

المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعة الضابطة (90.9375) بانحراف معياري مقداره(**±6.3497)،** بينما كان متوسط درجات طلاب المجموعة التجريبية[0] (91.57) بانحراف معياري قدره (**±4.55)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (**0.439**) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (58).

وقاعات تدريس الأقران وفي المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين مدربين

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة شعبة تاريخ يتدربون على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسطة مشرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات البرنامج المطور

[0] - تم حساب المتوسط العام لمتوسط تقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارجي.

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الأول (المرحلة الأولى من تقييم المشروع)

جميع الشعب

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الأول

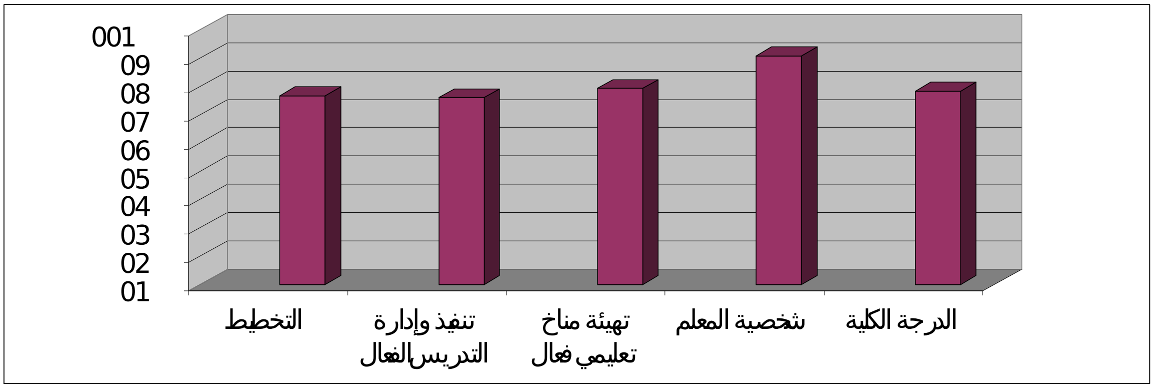
أولاُ: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (1)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	**363**	**23.0194**	**4.095**	**30**	**76.7313**
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	**363**	**38.011**	**6.9194**	**50**	**76.022**
تهيئة مناخ تعليمي فعال	**363**	**23.7934**	**3.933**	**30**	**79.3113**
شخصية المعلم	**363**	**9.0826**	**1.2477**	**10**	**90.8264**

الدرجة الكلية	363	93.9529	14.5236	120	78.2941



شكل (1)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (1) وشكل (1) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية، والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (93.9529) بانحراف معياري مقداره (**±14.5236**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (٪78.2941) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (23.0194) بانحراف معياري قدره (**±4.095**)، وبلغت النسبة المئوية (٪76.7313) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (38.011) بانحراف معياري (**±6.9194**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (٪76.022).

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (23.7934) بانحراف معياري (**3.933±**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (79.3113٪).

بعد شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.0826) بانحراف معياري قدره (1.2477±) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.8264٪) .

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

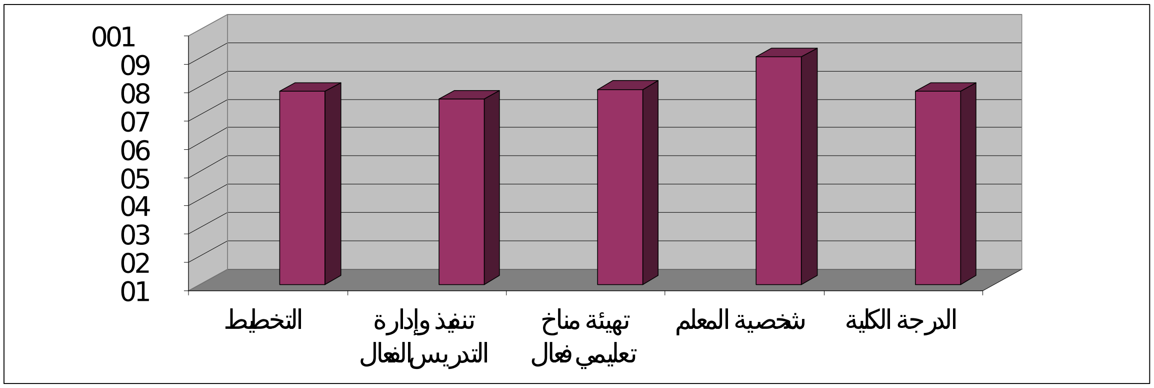
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصل الدراسي الأول.

جدول (2)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط

التخطيط	363	23.4490	3.8515	30	78.1635
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	363	37.7493	6.4243	50	75.4986
تهيئة مناخ تعليمي فعال	363	23.6639	3.9166	30	78.8797
شخصية المعلم	363	9.0358	1.2220	10	90.3581
الدرجة الكلية	363	93.8981	13.8470	120	78.2140



شكل (2)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (2)، وشكل (2)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجـة الكلية: **حيث** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة للطلاب (93.8981) بانحراف معياري مقداره(**±13.847**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد التخطيط: كان متوسط درجـات الطلاب (23.4490) بـانحراف معيـاري (**±3.8515**) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (78.1635٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال:: كـان متوسـط درجـات الطلاب (37.7493) بانحراف معياري (±6.4243) وبلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجـات الطلاب (75.4986٪) وهى نسبة مرتفعة.

بعد تهيئة مناخ تعليمى فعـال: كـان متوسـط درجـات الطلاب (23.6639) بـانحراف معيـاري (±3.9166) وبلغت النسـبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (78.8797٪) وهى نسـبة مرتفعة.

شخصـــية المعلم: كـــان متوســـط درجـــات الطلاب (9.0358) بانحراف معياري قدره (±1.2220) وبلغت النسبة المئويـة لمتوســـط درجـــات الطلاب (90.3581٪) وهى نســـبة مرتفعة.

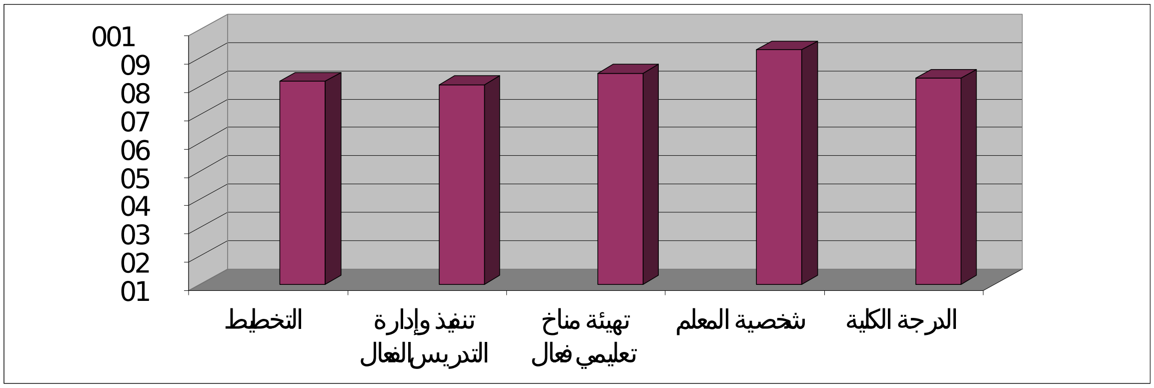
ومن ثم يمكن ملاحظـة ارتفـاع مسـتوى أداء الطلاب المتـدربين طبقاً لتقييم المشرف الخارجي، الأمر الـذي يعـني فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الأول.

جدول (3)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	363	24.5289	3.1511	30	81.7631
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	363	40.2617	5.4914	50	80.5234
تهيئة مناخ تعليمي فعال	363	25.3719	3.6749	30	84.573
شخصية المعلم	363	9.2782	1.0258	10	92.7824
الدرجة الكلية	363	99.4408	10.7941	120	82.8673



شكل (3)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (3) والشكل (3) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (99.4408) بانحراف معياري مقداره (**±10.7941**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (82.8673٪) وهى نسبة مرتفعة

بعد التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (24.5289) بانحراف معياري قدره (±3.1511)، وبلغت النسبة المئوية (81.7631٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (40.2617) بانحراف معياري (**±5.4914**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (80.5234%) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان متوسط درجات الطلاب (25.3719) بانحراف معياري (**±3.6749**) وبلغت النسبة

المئوية لمتوسط درجات الطلاب (84.573٪) وهى نسبة مرتفعة

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.2782) بانحراف معياري (**±1.0258**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (92.7824 ٪) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة ارتفاع مستوى تقييم الطلاب لبرنامج التدريب، الأمر الذي يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات مهارات الطلاب التدريسية **فى الأداء التدريسي الكلي** وأبعاده المختلفة: التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم .

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي في الفصل الدراسي الأول

جدول (4)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

	العدد	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
المشرف الداخلي	363	87.5427	9.2019

بالرجوع الى جدول (4) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** ، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الداخلي (87.5427) بانحراف معياري قدره (±9.2019) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (87.5427%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي على برنامج التدريب الميداني.

جدول (5)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	363	86.719	7.9492

بالرجوع الى جدول (5) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (86.719) بانحراف معياري قدره (±7.9492) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (86.719%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للفصل الدراسي الثاني
(المرحلة الثانية من تقييم المشروع)
جميع الشعب

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

نتائج تطبيق أدوات تقييم الفصل الدراس الثاني

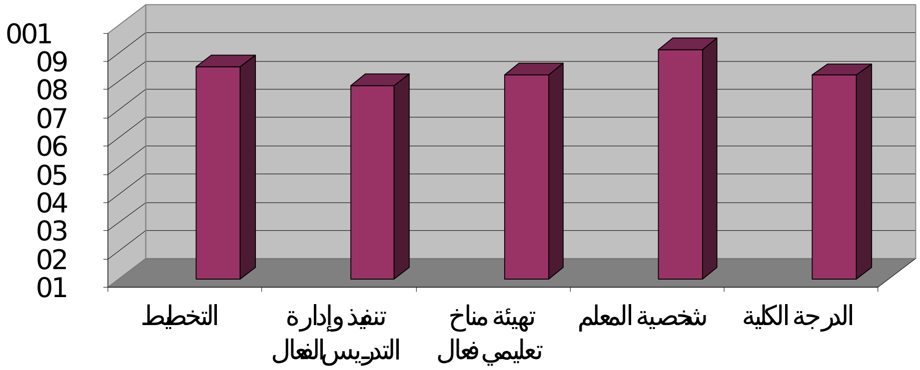
أولا: تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين المتدربين في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (6)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	363	25.5207	2.8022	30	85.0689
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	363	39.2149	5.4649	50	78.4298
تهيئة مناخ تعليمي فعال	363	24.6777	2.5026	30	82.259
شخصية المعلم	363	9.124	1.1167	10	91.2397

الدرجة الكلية	**363**	**98.537**	**10.129**	**120**	**82.1143**



شكل (5)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (5)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الداخلي للطلاب المتدرين والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية للطلاب (98.537) بانحراف معياري مقداره(**±10.129**)، وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (82.1143٪) وهى نسبة عالية.

التخطيط: كان متوسط درجات الطلاب (25.5207) بانحراف معياري (**±2.8022**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.0689) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجات الطلاب (39.2149) بانحراف معياري (**±5.4649**) وبلغت النسبة

المئوية لمتوسط درجـات الطلاب (78.4298) وهى نسـبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوسط (24.6777) بانحراف معيـاري (**±2.5026**) بلغت النسـبة المئويـة لمتوسـط درجات الطلاب (82.259%) وهى نسبة مرتفعة.

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (9.124) بانحراف معياري (±1.1167) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (91.2397%) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين طبقاً لتقييم المشرف الداخلي في الفصل الدراسي الثاني ، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام

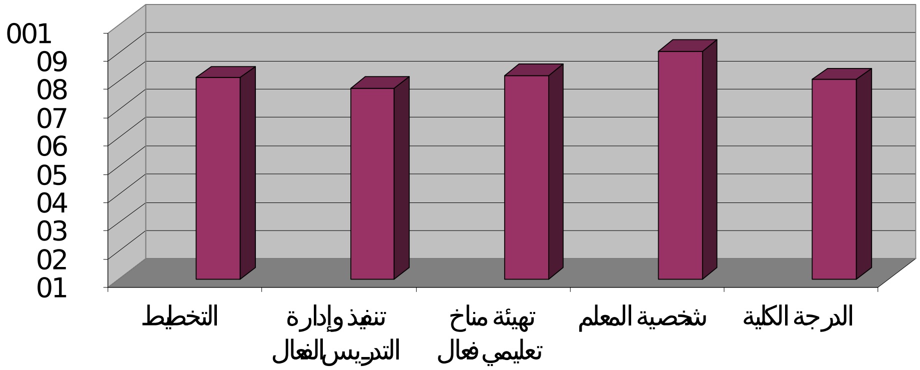
ثانياً: تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين للفصل الدراسي الثاني.

جدول (7)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std.	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط

			Deviation		
التخطيط	363	24.3554	2.6317	30	81.1846
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	363	38.73	5.3402	50	77.4601
تهيئة مناخ تعليمي فعال	363	24.551	2.6415	30	81.8365
شخصية المعلم	363	9.0525	1.1507	10	90.5249
الدرجة الكلية	363	96.663	10.318	120	80.5525



شكل (6)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب أثناء تنفيذهم لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى جدول (7)، وشكل (6)، والخاصين بمتوسطات درجات تقييم المشرف الخارجي للطلاب المتـدرين والانحرافـات المعياريـة والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجــة الكلية: حيث كـان متوســط الدرجــة الكليــة للطلاب (96.663) بانحراف معياري مقـداره(**±10.318**)، وبلغت النســبة المئويــة للمتوســط (80.5525٪) وهى نســبة مرتفعة.

التخطيط: كـان متوســط درجـات الطلاب (24.3554) بـانحراف معيــاري قــدره (**±**2.6317)، وبلغت النســبة المئويــة (81.1846٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال: كان متوسط درجـات الطلاب (38.73) بــانحراف معيــاري (**±5.3402**) وبلغت النســبة المئويــة لمتوســط درجــات الطلاب (**77.4601%**) وهى نسبة مرتفعة.

تهيئة مناخ تعليمى فعال: كان المتوســط (24.551) بـانحراف معيــاري (**±**2.6415) بلغت النســبة المئويــة لمتوســط درجات الطلاب (81.8365%) وهى نسبة مرتفعة

شخصية المعلم: كان متوسط درجات الطلاب (9.0525) بانحراف معياري (**±**1.1507) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (90.5249**%**) وهى نسبة مرتفعة.

ومن ثم يمكن ملاحظة مدى استمرار التحسن في مستوى أداء الطلاب المتدربين تبعاً لتقييم المشرف الخارجي في الفصل الدراسي الثاني، الأمر الذي يعني زيادة فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط ، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي

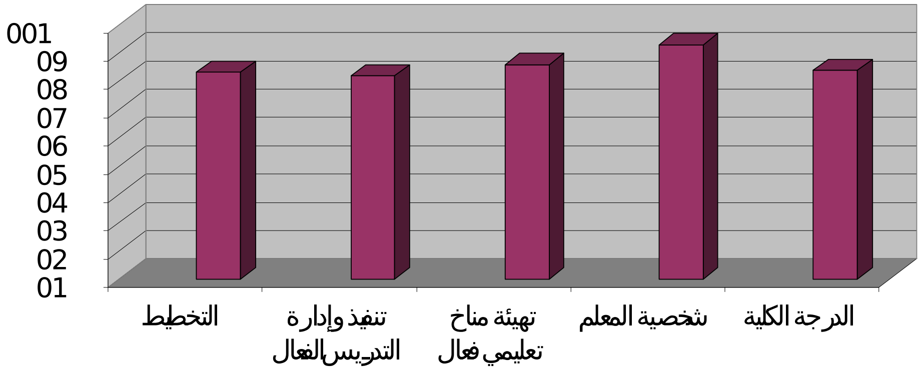
فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

ثالثاً: تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصل الدراسي الثاني.

جدول (8)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري ، والنسبة المئوية للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

أبعاد التقويم	عدد الطلاب N	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	النهاية العظمى للبعد	النسبة المئوية للمتوسط
التخطيط	363	24.9311	2.4012	30	83.1038
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	363	40.865	4.6479	50	81.73
تهيئة مناخ تعليمي فعال	363	25.7438	2.8074	30	85.8127
شخصية المعلم	363	9.2782	0.9676	10	92.7824
الدرجة الكلية	363	100.8182	8.575	120	83.6547



شكل (7)

النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب لبرنامج التدريب الميداني

بالرجوع الى الجدول (8) والشكل (7) والخاصين بمتوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب والانحرافات المعيارية والنسب المئوية لهذه المتوسطات يتضح مايلي:

الدرجة الكلية: حيث كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب (100.8182) بانحراف معياري مقداره (**±8.575**) وبلغت النسبة المئوية للمتوسط (83.6547٪) وهى نسبة مرتفعة.

التخطيط كان متوسط درجات الطلاب (**24.9311**) بانحراف معياري قدره (**±2.4012**)، وبلغت النسبة المئوية (83.1038٪) وهى نسبة مرتفعة.

تنفيذ وادارة التدريس الفعال كان متوسط درجات الطلاب (40.865) بانحراف معياري (**±4.6479**) وبلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (**%** 81.73).

تهيئة مناخ تعليمى فعال كان المتوسط (25.7438) بانحراف معياري (**±2.8074**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (85.8127%).

شخصية المعلم كان متوسط درجات الطلاب (9.2782) بانحراف معياري (**±0.9676**) بلغت النسبة المئوية لمتوسط درجات الطلاب (92.7824%).

ونظراً لارتفاع قيم المتوسطات والنسب المئوية لهذه المتوسطات لدرجات تقييم الطلاب لأبعاد البرنامج التدريبي مما يعني فعالية البرنامج التدريبي في تحسين مهارات الطلاب التدريسية **والتي تشمل:** التخطيط، التنفيذ وادارة التدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الداخلي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (9)

عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الداخلي	العدد	المتوسط	الانحراف المعياري
	363	88.6253	7.118

بالرجوع الى جدول (9) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.6253) بانحراف معياري قدره (± 7.118) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.6253%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

خامساً: تقييم الطالب المعلم للمشرف الخارجي للفصل الدراسي الثاني.

جدول (10)
عدد الطلاب، المتوسط، الانحراف المعياري لدرجات الطلاب على استمارة تقييم الطالب للمشرف الداخلى على برنامج التدريب

المشرف الخارجي	**العدد**	**المتوسط**	**الانحراف المعياري**
	363	88.8375	7.2033

بالرجوع الى جدول (10) الخاص بالمتوسط والانحراف المعياري لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه**، حيث بلغ متوسط تقييم الطلاب لكفائة المشرف الخارجي (88.8375) بانحراف معياري قدره (± 7.2033) وكانت النسبة المئوية للمتوسط (88.8375%) وهى نسبة عالية، الأمر الذي يعني قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية بشكل فاعل.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء الطلاب في الفصلين الدراسيين الأول والثاني
(المرحلة الثالثة من تقييم المشروع)

جميع الشعب

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي
منسق المشروع

التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

مقارنة درجات الطلاب في الفصل الدراس الثاني بدرجاتهم في الفصل ادراسي الثاني

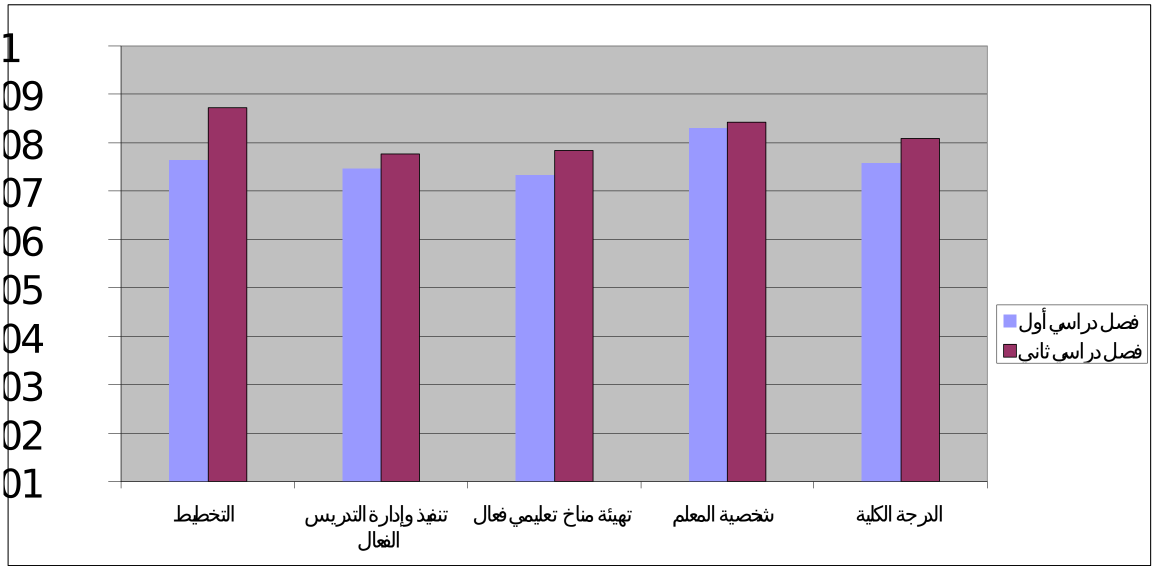
أولا: مقارنة تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (11)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	363	23.0083	4.0948	2152.
	فصل ثان	363	25.5249	2.8050	1474.
تنفيذ وإدارة التدري	فصل أول	363	38.0110	6.9194	3632.

س الفعال	فصل ثان	363	39.2149	5.4649	2868.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	363	23.7934	3.9330	2064.
	فصل ثان	363	24.6777	2.5026	1314.
شخصية المعلم	فصل أول	363	9.0826	1.2477	6.549E-02
	فصل ثان	363	9.1240	1.1167	5.861E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	363	93.9008	14.5175	7620.
	فصل ثان	363	98.5372	10.1293	5317.



شكل (8)

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الداخلى للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (12)

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الداخلي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**			
التخطيط	2.5166-	2.7971	1470.	-17.118	362	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	1.2039-	2.5080	1316.	-9.146	362	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	8843.-	2.2405	1176.	-7.520	362	000.
شخصية المعلم	-4.1322E-02	4084.	2.144E-02	-1.928	362	05.

الدرجة الكلية	4.6364-	6.7611	3549.	-13.065	362	000.

بالرجوع الي الجدولين (11، 12) والشكل (8) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

36. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (93.9008) بانحراف معياري مقداره(**±14.5175**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (98.5372) بانحراف معياري قدره ه(±10.1293) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (13.065) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362) .

37. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.0083) بانحراف معياري مقداره (**±4.0948**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.5249) بانحراف معياري قدره (± 2.8050) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (17.118) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

38. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (38.0110) بانحراف معياري مقداره(**±6.9194**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (39.2149) بانحراف معياري قدره (**±5.4649**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (9.146) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

39. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصـــــل الدراســـــي الأول (23.7934) بانحراف معياري مقـداره(**±3.9330**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (24.6777) بـانحراف معياري قدره (**±2.5026**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (7.520) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

40. **بعـد شخصـية المعلم**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصــل الدراســي الأول (9.0826) بـــانحراف معياري مقداره(**±1.2477**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.1240) بانحراف معياري قدره (± **1.1167**) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسطين (1.928) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عنـد مسـتوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظـراً لدلالـة الفـروق بين متوسـطات درجـات تقـييم المشـرف الداخلي للأداء التدريسي للطلاب في الابعاد المختلفـة، ويعـني ذلـك أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كــان أفضل بشـكل دال من أدائهم في الفصـل الدراسـي الأول، ويعـزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التـدريبي في تحسـين مهـارات التـدريس تحسـين مهـارات الطلاب التدريسـية **والـتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

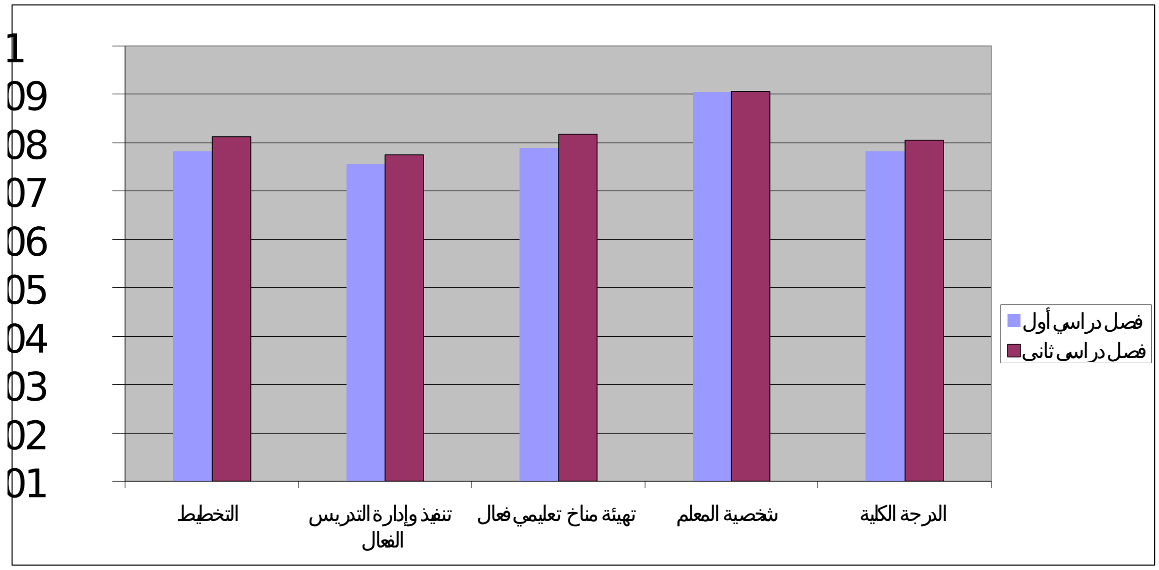
ثانياً: مقارنة تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب المعلمين في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (13)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	362	23.4490	3.8515	2021.
	فصل ثان	362	24.3554	2.6317	1381.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	363	37.7493	6.4243	3372.
	فصل ثان	363	38.7300	5.3402	2803.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	363	23.6639	3.9166	2056.
	فصل ثان	363	24.5510	2.6415	1386.

شخصية المعلم	فصل أول	363	9.0387	1.2224	6.425E-02
	فصل ثان	363	9.0525	1.1507	6.048E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	363	93.8674	13.8538	7281.
	فصل ثان	363	96.6630	10.3178	5423.



شكل ( )

النسبة المئوية لمتوسطات درجات الطلاب على استمارة تقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول ( )

اختبار ت للمقارنة بين تقييم المشرف الخارجي لأداء الطلاب التدريسي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الدلالة Sig. (2-tailed)	درجات الحرية D.F	قيمة ت T	الفروق بين الأزواج Paired Differences			أبعاد التقيم
			الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	المتوسط Mean	
000.*	362	-8.810	1029.	1.9601	9063.-	التخطيط
000.	362	-9.774	1003.	1.9116	0.9807-	تنفيذ وإدارة التدريس الفعال
000.*	362	-8.391	1057.	2.0140	8871.-	تهيئة مناخ تعليمي فعال
412.	362	822.-	1.681E-02	3198.	-1.3812E-02	شخصية المعلم

الدرجة الكلية	2.7956-	5.431 7	2855.	- 9.792	362	000.*

بالرجوع الي الحدولين (13، 14) وشكل (9) الخاصين بمتوسطات درجات الطلاب في الفصل الدراسي الأول والثاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لدرجات لتقييم المشرف الخارجي للأداء التدريسي للطلاب في الأبعاد المختلفة يلاحظ ان:

46. **الدرجة الكلية للأداء التدريسي**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (93.8674) بانحراف معياري مقداره(**±13.8538**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (96.6630) بانحراف معياري قدره ه(**±10.3178**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (362) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (9.792).

47. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (23.4490) بانحراف معياري مقداره (**±3.8515**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.3554) بانحراف معياري قدره (± 2.6317) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين(8.810) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

48. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (37.7493) بانحراف معياري مقداره(±6.4243)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (38.7300) بانحراف معياري قدره (**±5.3402**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.9807) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

49. **بعـد تهيئـة منـاخ تعليمى فعـال:** كـان متوسـط الدرجـة الكلية لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (23.6639) بانحراف معياري مقـداره(**±3.9166**)، بينمـا كـان متوسـط درجـاتهم في الفصـل الدراسـي الثـاني (24.5510) بـانحراف معياري قدره (**±2.6415**) وكـانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (8.391) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

50. **بعـد شخصـية المعلم:** كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـــل الدراســـي الأول (9.0387) بـــانحراف معياري مقداره(**±1.2224**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.0525) بانحراف معياري قدره (± 1.1507) وكـــانت قيم ت المنـــاظرة للفـــرق بين هـــذين المتوسـطين (0.822) وهـذه القيمـة غـير دالـة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجـات تقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسـي للطلاب في الدرجـة الكليـة وجزئيـاً في الابعاد المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهـؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كـان أفضـل بشـكل دال من أدائهم في الفصل الدراسي الأول، ويعزى ذلك الى برنـامج التـدريب الميـداني (المتغـير التجريـبي للدراسـة)، وهـذا يؤكـد على فعاليـة البرنـامج التدريبي في تحسين مهـارات الطلاب التدريسـية **والتي تشـمل:** التخطيـط ، التنفيـذ وادارة التـدريس الفعـال، وتهيئـة منـاخ تعليمي فعال، وشخصـية المعلم والـتي يشـكل مجمـوعهم الأداء التدريسـي العام.

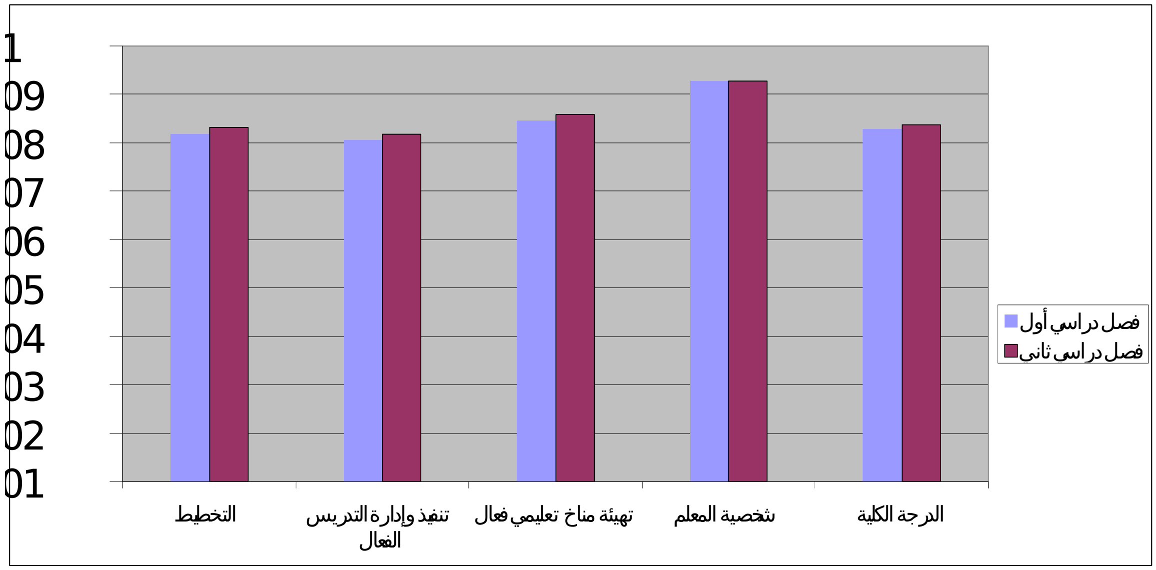
ثالثاً: مقارنة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (15)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
التخطيط	فصل أول	362	24.5289	3.1511	1654.
	فصل ثان	362	24.9311	2.4012	1260.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	فصل أول	363	40.2617	5.4914	0.2882
	فصل ثان	363	40.8650	4.6479	0.2440

تهيئة مناخ تعليمي فعال	فصل أول	363	25.3719	3.6749	.1929
	فصل ثان	363	25.7438	2.8074	.1474
شخصية المعلم	فصل أول	363	9.2617	1.0328	5.421E-02
	فصل ثان	363	9.2782	.9676	5.078E-02
الدرجة الكلية	فصل أول	363	99.4408	10.7941	.5665
	فصل ثان	363	100.8182	8.5750	.4501



شكل (10)

النسب المئوية لمتوسطات تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

جدول (16)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

أبعاد التقيم	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	**الانحراف المعياري Std. Deviation**	**الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean**			

التخطيط	4022.-	1.4368	7.541E-02	-5.334	362	000.
تنفيذ وإدارة التدريس الفعال	6033.-	1.8693	9.811E-02	-6.149	362	000.
تهيئة مناخ تعليمي فعال	3719.-	1.8499	9.709E-02	-3.830	362	000.
شخصية المعلم	-1.6529E-02	4983.	2.616E-02	632.-	362	528.
الدرجة الكلية	1.3774-	4.2476	2229.	-6.178	362	000.

بـالرجوع الي الجـدولين (15،ـ 16) وشـكل (10) الخاصـين بمتوسـطات درجـات الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول والثـاني والنحرافات المعيارية لهذه المتوسطات لهذه المتوسطات لـدرجات لتقـييم المشـرف الخـارجي للأداء التدريسـي للطلاب في الأبعـاد المختلفة يلاحظ ان:

1. **الدرجـة الكليـة للأداء التدريسي**: كـان متوسـط الدرجـة الكليـة لأداء الطلاب في الفصـل الدراسـي الأول (99.4408) بانحراف معياري مقداره(**±10.7941)،ـ** بينما كـان متوسـط درجاتهم في الفصل الدراسي الثـاني (100.8182) بـانحراف معياري قدره ه(**±8.5750**) وكانت قيم ت المنـاظرة للفـرق بين هذين المتوسطين (6.178) وهي قيمة دالة احصـائياً عنـد مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

2. **بعد التخطيط**: كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (24.5289) بانحراف معياري مقداره (**±3.1511**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (24.9311) بانحراف معياري قدره (± **2.4012**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (5.334) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
3. **بعد التنفيذ وادارة التدريس الفعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (40.2617) بانحراف معياري مقداره(**±5.4914**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (40.8650) بانحراف معياري قدره (**±4.6479**)، وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (6.149) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
4. **بعد تهيئة مناخ تعليمى فعال:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (25.371) بانحراف معياري مقداره(**±3.6749**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (25.7438) بانحراف معياري قدره (**±2.8074**) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (3.830) وهي قيمة غير دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).
5. **بعد شخصية المعلم:** كان متوسط الدرجة الكلية لأداء الطلاب في الفصل الدراسي الأول (9.2617) بانحراف معياري مقداره(**±1.0328**)، بينما كان متوسط درجاتهم في الفصل الدراسي الثاني (9.2782) بانحراف معياري قدره (± 0.9676) وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (0.632) وهذه القيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفروق بين متوسطات درجات تقييم الطلاب لبرنامج التدريب الميداني في ابعاده المختلفة الأمر الذي يعني أن الأداء التدريسي لهؤلاء الطلاب في الفصل الدراسي الثاني كان أفضل من وجهة نظرهم بشكل دال من أدائهم في الفصل

الدراســي الأول، ويعــزى ذلــك الى برنــامج التــدريب الميــداني (المتغير التجريــبي للدراســة)، وهــذا يؤكــد على فعاليــة البرنــامج التدريبي في تحسين مهارات التــدريس تحســين مهــارات الطلاب التدريسية **والتي تشــمل:** التخطيــط، التنفيــذ وادارة التــدريس الفعال، وتهيئة مناخ تعليمي فعال، وشخصية المعلم والتي يشكل مجموعهم الأداء التدريسي العام.

رابعاً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (17)

المتوسط، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جميع الشعب	فصل أول	363	87.5427	9.2019	0.4830
	فصل ثان	363	88.0771	8.2663	0.4339

جدول (18)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الداخلي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جميع الشعب	-.5344	3.7763	.1982	-2.696	362	.007*

بالرجوع الي الحدولين (17، 18) الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الداخلي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (87.5427) بانحراف معياري مقداره(**±9.2019)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (88.0771) بانحراف معياري قدره (**±8.2663)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (2.696) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الداخلي بواجباته الاشرافية في الفصلين

الدراسين الأول والثاني لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

خامساً: مقارنة تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسين الأول والثاني.

جدول (19)

المتوسط ، عدد الطلاب ، الانحراف المعياري، الخطأ المعياري للمتوسط لدرجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي على التدريب الميداني في الفصلين الدراسين الأول والثاني

أبعاد التقيم		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جميع الشعب	فصل أول	363	86.7190	9.6702	5076.
	فصل ثان	363	87.7107	8.1861	4297.

جدول (20)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات تقييم الطلاب للمشرف الخارجي في الفصلين الدراسيين الأول، والثاني

الشعب	الفروق بين الأزواج Paired Differences			قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جميع الشعب	-.9917	2.3803	.1249	-7.938	362	*.000

بالرجوع الي الجدولين (19، 20) الخاصين الخاصين بالمتوسطات والانحرافات المعيارية لدرجات **تقييم الطلاب للمشرف الخارجي من حيث مدي قيامه بواجباته الاشرافيه** في الفصلين الدراسيين الأول والثاني والانحرافات المعيارية لهذه المتوسطات ؛ حيث كان متوسط درجة قيام المشرف بواجباته الاشرافية في الفصل الدراسي الأول (86.719) بانحراف معياري مقداره **(±9.6702)،** بينما كان متوسط درجاته في الفصل الدراسي الثاني (87.7107) بانحراف معياري قدره **(±8.1861)،** وكانت قيم ت المناظرة للفرق بين هذين المتوسطين (7.938) وهي قيمة دالة احصائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجة حرية (362).

ونظراً لدلالة الفرق بين متوسطي درجات تقييم الطلاب لمدى قيام المشرف الخارجي بواجباته الاشرافية في الفصلين الدراسين لصالح متوسط درجات الفصل الدراسي الثاني مما يعني أن أداء المشرف الداخلي كان أفضل بشكل دال في الفصل الدراسي الثاني.

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

نتائج التحليل الاحصائي للمقارنة بين أداء طلاب المجموعات التجريبية بأداء أقرانهم في الضابطة (المرحلة الرابعة من تقييم المشروع)

جميع الشعب

فريق العمل

أ.د. فؤاد محمد موسى
مدير المشروع

أ.م.د/ ابراهيم محمد شعير عضواً

أ.م.د/ عادل عبد الحليم الشيخ عضواً

د/ ابراهيم محمد علي عضواً

د/ السعيد محمود السعيد عراقي منسق المشروع

تابع التحليل الاحصائي لدرجات جميع الطلاب بالشعب المختلفة

مقارنة طلاب المجموعة التجريبية بأداء أقرانهم في المجموعة الضابطة

جدول (21)

العدد ، المتوسط الحسابي، النسبة المئوية للمتوسط لدرجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة

في الشعب المختلفة

الشعب		العدد	المتوسط Mean	النسبة المئوية للمتوسط	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean
جميع الشعب	ضابطة	418	92.7936	77.33	5.8037	2835.
	تجريبية	363	96.22	80.18	10.35	0.54

جدول (22)

اختبار ت للمقارنة بين متوسط درجات طلاب المجموعتين التجريبية والضابطة في الشعب المختلفة

الشعب		اختبار ت للمجموعات المستقلة Independent Samples Test				قيمة ت T	درجات الحرية D.F	الدلالة Sig. (2-tailed)
		العدد	المتوسط Mean	الانحراف المعياري Std. Deviation	الخطأ المعياري للمتوسط Std. Error Mean			
جميع الشعب	ضابطة	419	92.7936	5.8037	2835.	-5.755	779	000.*
	تجريبية	362	96.1920	10.3508	5440.			

بـالرجوع الي الحـدولين (21،ــ 22) الخاصـين بمتوسـطات درجات طلاب المجموعة التجريبية [0] ، ومتوسط درجات أقرانهم في المجموعة الضابطة[0] ؛ حيث كان متوسط درجات طلاب المجموعـة الضابطة[0] (92.7936) بانحراف معياري مقداره(±5.8037)، بينما كـان متوسـط درجـات طلاب المجموعـة التجريبية[0] (96.1920) بانحراف معيـاري قـدره (±10.3508)، وكـانت قيم ت المنـاظرة للفرق بين هـذين المتوسـطين (**5.755**) وهي قيمـة دالـة احصـائياً عند مستوى الدلالة (0.05) بدرجـة حريـة ()، الأمـر الـذي يعـني أن الفروق بين متوسطي أداء طلاب المجموعة التجريبية وأقرانهم في المجموعـة الضـابطة دالـة، والـذي يؤكـد فعاليـة برنـامج التـدريب الميداني.

---

[0] - مجموعة من من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعـة بشـعب: لغـة عربيـة، لغـة انجليزيـة، رياضـيات، طبيعـة وكميـاء، بيولـوجي، جغرافيـا، تـاريخ تم تدريبهم على البرنامج المطور داخل الكلية في قاعات التـدريس المصـغر وقاعـات تـدريس الأقـران وفي المـدارس المتعاونـة بواسـطة مشـرفين مدربين علي مهارات برنامج التدريب الميداني المطور.

[0] - مجموعة من طلاب الفرقتين الثالثة والرابعة بشـعب: لغـة عربيـة، لغـة انجليزية، رياضيات، طبيعة وكمياء، بيولـوجي، جغرافيـا، تـاريخ تم تـدريبهم على البرنامج التقليدي في المدارس المتعاونة بواسـطة مشـرفين لم يتم تدريبهم علي مهارات برنامج التدريب الميداني المطور.

[0] - تم تحويل درجة طلاب المجموعة الضابطة لتصبح نهايتهـا العظمي 120 بدلاً من 35 درجة.

[0] - تم حسـاب المتوسـط العـام لمتوسـط تقـييم كـل من المشـرف الـداخلي والمشرف الخارجي.

أوجه الاستفادة والقصور

من برنامج التدريب الميداني

أوجه الاستفادة من برنامج التدريب الميداني

في المدارس المتعاونة

تحديد عناصر الدرس من حقائق ومفاهيم وتعميمات ومهارات
استخدام استراتيجيات التدريس المناسبة لتحقيق كل هدف من الأهداف المحددة
القدرة على وضع الأهداف السلوكية للدرس بطريقة صحيحة
القدرة على إدارة الفصل إدارة جيدة
الإلمام بالدرس إلماماً جيداً
أفادنا التدريس الفعلي في احتكاكنا بالتلاميذ
جعلنا التدريس داخل المدرسة نفرز سلوكيات المتعلمين
تدربنا على إدارة الفصل إدارة سليمة
التدخل البسيط من الموجه في أثناء التدريس دون إحراج لنا
اكتساب بعض الاتجاهات الإيجابية نحو مهنة التدريس على أي مثيل
مشاهدة بعض الزملاء الأكفاء في أثناء التدريس الفعلي
مناقشتنا في بعض أخطائنا بعد التدريس من قبل

المشرفين

التعود على كيفية التدريس الفعال

كيفية التعامل مع الطلاب في المواقف المختلفة

الإعداد والتحضير الجيد للتدريس

التعرف على نقاط القوة والضعف أثناء التدريس

تعميق فهم المحتوى الذي يتم تدريسه

زيادة الثقة بالنفس

استخدام أكثر من طريقة لتمهيد الموضوع

كيفية إحداث التفاعل مع التلاميذ داخل الفصل

التعرف على المشروعات التي تتم في كليات التربية لتطويرها

نستفيد من التربية العملية التدريب على ممارسة التدريس ومواقفه المختلفه. واكتساب مهارات التعامل مع كل العاملين في المدرسة

نستفيد من خلال الاحتكاك الفعلى بالتلاميذ وتوجيهات المشرفين واكتساب المهارات التدريسية في اطار الواقع المدرسى

الاستفادة من خبرة المدرسين الاساسيين في كيفية معاملة التلاميذ وطرق التدريس المختلفة

التعرف من الواقع المدرسى عن واجبات المعلم داخل الفصل .

تحليل عناصر الدرس بطريقة جيدة ومنظمة جعل التدريس الفعلي داخل المدرسة سهل

تنمية شخصية الطالب المعلم بما يناسبه لان يكون معلم متميز.

تقوية المادة العلمية

اكتساب مهارة التدريس

زيادة التفاعل بين الطلاب المعلمين والتلاميذ

زيادة حب مهنة التدريس

الاستفادة من خبرات المعلمين بالمدرسة

التنفيذ الواقعي لخطة التدريس

اكتساب مهارة طرح الأسئلة والتقويم

سهولة التحضير

زيادة احترامي لزملائي والمشرفين والمهنة

اكتساب أخلاقيات مهنة التدريس

الالاع على المناهج التي سندرسها

توجيه المشرفين لأخطائنا

غلق الدرس بطريقة مناسبة

تجعلني أتمكن من المادة العلمية أكثر من الطريقة التليدية

طريقة غير مملة وشيقة جداً

تطوير طريقة الشرح وتوصيل المعلومات بريقة أفضل

يعتبر نوع من أنواع التطوير في التعليم

مراعاة الفروق الفردية بين الطلاب ومساعدتهم على فهم عناصر الدرس والتمكن من المادة العلمية وتنمية مهارات

التدريس

غلق الدرس غلق مناسب

الاستثرة لدى التلاميذ من خلال أسئلة التمهيد

حولت تلك الطريقة التعليم من تلقين إلى محاولة تشغيل عقول التلاميذ لكي يستنتجوا المعلومات

معرفة عناصر الدرس ومعرفة الحقائق وطرق تدريسها والهدف منها وعمل تقويم مناسب لكل هدف سلوكي

من خلال التفاعل مع الطلاب والمعلمين نتزود بالخبرات التي يمكن الاستفادة منها فيما بعد

بعض المعلمين يقدمون مساعدتهم لنا وخاصة عند حدوث شعب من التلاميذ

قيام الموجهين وأعضاء هيئة التدريس بالنقد الموجه داخل الفصل ، وتصحيح الأخطاء التي نقع فيها

أوجه القصور في برنامج التدريب الميداني

في المدارس المتعاونة

عدم كفاية الحصص المخصصة للتدريب
فرص التفاعل مع الطلاب لك لعدم انتظمنا في الحضور أسبوعياً
تعاون غير كاف من معلم الفصل الساسي
جعل التدريس أسبوعاً بعد أسبوع في المدرسة يفقد استمراريته
عدم كفاية الوسائل والأدوات التعليمية داخل المدرسة
عدم الاختلاف في الشرح بين الطريقة التقليدية ، وطريقة المشروع
عدم توافر مكان مناسب أثناء تواجدنا في المدرسة
ازدحام الفصول بالتلاميذ يصعب معه التطبيق الفعلى المراد لذلك البرنامج
السيطرة على الفصل والتغلب على بعض حالات الشغب والضوضاء يضيع كثيرمن الوقت مما يعيق تطبيق البرنامج
تواجدنا في المدرسة مرة واحدة فقط غير كافى للتدريب على البرنلمج
تدخل المشرف الموجه في بعض الاحيان أثناء شرح الطالب المعلم مما يؤثر سلبيا على الطالب المعلم
الاستفادة من حصص الاحتياطى لم يكن يالدرجة المطلوبة نظراً لكون بعض التلاميذ-غير مستعدين لاستقبال أى معلومة

عدم اتاحة الفرصة بشكل كبير لاقامة علاقات وتفاعل قوي مع المدرسين والتلاميذ ، نظرا للذهاب المتقطع للمدرسة.

عدم اهتمام التلاميذ بحصص التربية العملية

عدم اهتمام التلاميذ بإحضار الكتاب المدرسي ودفتر الحصة

قلة عدد الحصص التي ندرسها بالمدرسة

عدم امتلاك الطالب المعلم لسلطات المعلم والتي تعينه على مواجهة حالات الشغب أو سوء السلوك

لم يكن التعاون من قبل ادارة المدرسة بالقدر الذي كنا نتوقعه أو نطمح اليه

زيادة عدد الطلاب داخل الفصل شكل صعوبة وعائق لإدارتة بطريقة جيدة

زيادة عدد الطلاب المعلمين المتدربين شكل عائق للقيام بالتدريس الفعلي داخل المدرسة.

أوجه الاستفادة من برنامج التدريب الميداني

في قاعات التدريس المصغر

الاستفادة من الإرشادات المقدمة لنا من قبل المشرفين
قيام عضو هيئة التدريس بشرح المشروع كل مرة ولكن لم نتمكن من تطبيقه عملياً إلا في درس القواعد
قيام عضو هيئة التدريس بشرح المشروع بطريقة جيدة وسهلة بالإضافة إلى مراعاة النظام والفروق الفردية بي الطالبات
التعرف على المشرف عضو هيئة التدريس عن قرب
زيادة الثقة بالنفس أثناء الشرح وتقليل الرهبة
القدرة على كيفية التعامل الجيد مع التلاميذ
حب مهنة التدريس والتدريب على الشرح
استفدنا نصائح وتوجيهات السادة المشرفين
تحديد الأهداف بدقة
تحديد عناصر الدرس
الاستفادة من التقنيات الحديثة من خلال تصويرنا ومعرفة أخطائنا
معالجة أخطائنا أوً بأول
تعميق فهم الموضوع الدراسي من خلال المناقشة
التعرف على كيفية التمهيد المثلى للموضوع
إزالة الرهبة من التدريس أمام التلاميذ
التعرف على عض الأخطاء التي قد تحدث أما التلاميذ وكيفية التصرف فيها

إضافة معلومات جديدة

توطيد العلاقة بين الطلاب بعضهم البعض

توطيد العلاقة بين الطلاب والمشرفين

تقريب وجهات النظر بين الزملاء

النقد البناء وأساليبه وأدواته

التعرف على أساليب التقويم المختلفة

التحضيروالتدريب الجيد للدرس مما يمكننا من الشرح في المدرسة في الاسبوع التالى للجلسات.

معرفة مهارت جديدة من الموجه والمشرف (مثل كيفية مواجهة أسئلة التلاميذ غير المتوقعة)ومنا قشتهم فيها.

متابعة الموجه والمشرف للتحضيروالنقد البناء .

تقييم الزملاء أثناء الجلسات له اثر رجعى جيد.

من خلاله نحاول القضاء على الخوف الذى نتعرض له داخل الفصل فهى تهيئ الطالب المعلم للتدريس في الفصل

توفير بيئة تعليمية مناسبة يكتسب فيها المتدرب الثقه بالنفس والقدرة على المواجهة وتنمية شخصية المتدرب.

تحليل المهارات المركبة الى مهارات بسيطة والتدريب عليها وتقويم مستوى الاداء في كل مهارة.

توفر الجلسات اكثر من نوع للتقويم (الذاتى- من الاخر).

يتصف التدريس المصغر بالمرونة.

من خلالها نتعرف على كيفية تفسير وتوضيح المعلومات للتلاميذ.

تساعد على اقتراح عدة طرق لشرح الدرس.

زيادة الثقة بالنفس

التغلب على رهبة الوقوف أمام الزملاء ، وأمام التلاميذ

تعرف المشرف على نقاط القوة والضعف لدى

التمكن من المادة العلمية

اكتساب مهارة التدريس

علاج نقاط الضعف

التدرب على طرح الأسئلة والتقويم

الإعداد الجيد والمسبق للدرس

الاستفادة من تجارب وخرات الزملاء والمشرفين

اتقان تحليل الدرس لعناصره

اتقان وضع أهداف سلوكية جيدة

اكتساب استراتيجيات لتحقيق الأهداف

التدرب على إدارة الفصل إدارة جيدة

اكتساب آداب التدريس وأخلاقياته

زيادة حبي لمادة التخصص ومهنة التدريس

التغلب على بعض المشكلات السلوكية لدى التلاميذ في المدرسة

التمرين على الشرح قبل الدخول إلى الفصل

إقامة علاقة ودية ومحترمة مع المشرفين والزملاء

تقوية المادة العلمية من خلال خبرات المشرفين السابقة التي يمكن الاستفادة منها

حبب لي مهنة التدريس

توضيح الأمور التدريسية

إدارة الفصل بطريقة صحيحة واستخدام الغلق المناسب وتقويم الطلاب

أوجه القصور في برنامج التدريب الميداني

في قاعات التدريس المصغر

التصوير بالكاميرات أثناء الشرح سبب بعض الإحراج والارتباك

عدم وجود تفاعل بين المعلم وزملائه المعلمين بسبب عدم تحضيرهم الدرس ، لكونهم في نفس مستواه العقلي ، وذلك أثناء الشرح

طول مدة فترة التدريب على التدريس المصغر (4 ساعات يومياً)

عدم التمكن من المادة العلمية

قلة فرص الشرح لكل طالب

تدخل المشرفين كثيراً في أثناء العرض

موقف التدريس المصغر فيه اصطناع وليس طبيعى لانه موقف معملى لا يشبه المواقف الفعلية للتدريس.التصوير باستخدام

الكاميرا يربك الطالب ويشتت انتباهه.

يدربنا على كيفية أداء مهارة تدريسية معينة ولا يدربنا متى تستخدم هذه المهارة.

تتمركز فيه عملية التدريس حول الطالب المتعلم ولا يتوافر فيه التدريب على التفاعل مع التلاميذ

تحتاج الجلسات الى وقت طويل حتى نتقن المهارات التدريسية التى نتدرب عليها.

طول مدة جلسات التدريس مما يؤدى الى الاحساس بالملل.

لا تفيد في شئ لأن التعامل مع الطلاب يختلف كثيرا عن الشرح أمام الزملاء.

يركز على المهارات التدريسية دون المادة الدراسية .

عدد الجلسات لايكفى للتدريب الكافى اللازم لعملية التدريس.

شعور الطالب المعلم أثناء الشرح في تلك الجلسات يختلف عن شعوره أمام الطلاب حيث يزداد الشعور بالخوف والقلق والرهبة أمام الطلاب.

قد يتعلم الطالب المعلم في التدريس المصغر بعض المهارات الا أن ذلك لا يعنى انه يجيدها في الموقف الفعلى.

عدم التعامل مع الموقف التعليمي بصورة كاملة.

اختلاف جو التدريس المصغر عن التدريس الفعلي

عدم معرفة المستوى الحقيقي للطلاب لعدم الاحتكاك المباشر والمتكرر بهم

عدم تمكن كل طالب من عرض الدرس كاملاً باستراتيجياته

كانت الجلسة طويلة جداً وتسب نوع من الملل حيث لا يوجد

فترة راحة

لا تتوافر الوسائل التعليمية حتى يمكن التدريس من خلالها

كات الشرح أمام زملائي يسبب التوتر وعدم الثقة بالنفس غير التلاميذ

كثرة الشرح من جانب المشرفين يؤدي إلى نوع من الملل لدى الطالب المعلم

عدم وجود جو من التفاعل داخل الكلية لأني أعلم أني لست مدرسة عليهم وأنهم لسيوا بطلاب

جمهورية مصر العربية
وزارة التعليم العالي
وحدة إدارة المشروعات
مشروعات تطوير التعليم العالي
مشروع تطوير كليات التربية

جامعة المنصورة
كلية التربية
قسم المناهج وطرق التدريس

ملخص نتائج

مدير المشروع

أ.د./ فــؤاد محمد موسى

ملخص النتائج

أولاً: التخطيط للدرس

بالرجوع الى جداول المنتوسطات والانحرافات المعيارية لتقييم كل من المشرف الداخلي والمشرف الخارحي للطلاب في بعد التخطيط يتضح ارتفاع هذه المتوسطات مما يعكس نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد ويرجع هذا النجاح الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب ، فالبرنامج يؤكد على تنمية مهارات التخطيط للدرس من خلال تدريب الطالب المعلم على تحديد جوانب التعلم: الحقائق / المفاهيم / التعيميات / المهارات ثم صياغة أهداف سلوكية تناسب كل جانب، يلي ذلك بناء الطاب المعلم لأنشطة تعلين وتعلم تعمل على تحقيق هذه الأهداف ، ثم تأتي خطوة التويم التي يتأكد فيها الطالب المعلم من مدى تحقق هذه الأهداف. ولا يقتصر الأمر عند هذا الحد بل يقوم الطالب المعلم بعرض تخطيطه للدرس على كل من المشرفي: الداخلي والخارجي اللذان يتوليان مراجعة ما قام به الطالب المعلم وتزويده بتغذية راجعة لتدعيم جوانب القوة لديه وابراز أوجه القصور حى يتسنى له علاجها.

ثانياُ: تنفيذ وادارة التدريس الفعال.

بالرجوع الى جـدولي المتوسـطات والانحرافـات المعياريـة الخاصـة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجـع هـذا النجـاح أيضـاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب، فالطـالب المعلم بعـد أن أعد خطة الدرس بطريقة جيدة عليه أن يقوم بتفيذ هذا الـدرس في بيئـة تـدريس اصـطناعية في معامـل التـدريس المصـغر وقاعـات تدريس الأقران، وفي هذه الخطوة عليه أن يراعي خـبرات التلاميـذ السابقة المرتبطة بموضوع الدرس والتأكيد عليهـا من خلال تمهيـده للـدرس، ثم التزامـه بأنشـطة التعليم والتعلم المتضـمنة بخطتـه للـدرس وتنفيـذه لاسـتراتيجيات التـدريس الـتي قـام بتحديـدها من قبل ، ثم غلقه للدرس بطريقة ملائمة ، والتزامـه بأسـاليب التقـويم المحـددة من قبـل ثم تكليفـه لتلاميـذه بواجبـات منزليـة. وتتم هـذه المرحلـة في وجـود المشـرفين الـداخلي والخـارجي بالاضـافة الى أقرانـه من الطلاب المعلمين ، وأثنـاء تفيـذ الطـالب لهـذه الخطـوة يتـولى المشـرفي تسـجيل جـوانب القـوة والضـعف لـدى الطـالب المعلم ، كما يقوم أقرانه أيضا بهذا الاجراء ولايقتصر الأمر عنـد هـذا الحد بل يتم تسـجيل أداء الطـالب المعلم بالصـوت والصـورة حـتى يتسنى له مشاهدة أداءه مرة ثانية حـتى يتعـرف بنفسـه على أوجـه القوة وجوانب القصور لديـه، ومن خلال مـا تـوفر من تغذيـة راجعـة من المشرفين، ومن الاقران ومن الطـالب المعلم ذاتـه يتم ترسـيخ جوانب القوة وعلاج أوجه القصور . ثم تأتي الخطـوة االاخـبرة وهي قيـام الطـالب المعلم باعـادة تدريسـه لنفس الموضـوع في بيئـة التدريس الحقيقية (المدارس المتعاونة) في وجـود مشـرفيه وبعض من أقرانـه ، وفي نهايـة اليـوم التـدريبي يـزود الطـالب المعلم من خلال مشرفيه وأقراته بالتغذية الراجعة اللازمة .

ثالثاً: تهيئة مناخ تعليمي فعال.

بالرجوع الى جـدولي المتوسـطات والانحرافـات المعياريـة الخاصـة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن

النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجع هذا النجاح أيضاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب ، فالطالب المعلم بتدرب قبل أن بقوم بالتدريس في المدارس المتعاونة على عدد من المهارات الاساسية واللازمة لتوفير بيئة تعليم وتعلم فعالة مثل: تحقيق معايير الاحترام المتبادل بينه وبين أقرانه من الطلاب المعلمين أثناء جلسات التدريس المصغر وتدريس الأقران، احترام الفروق الفردية بين المتعلمين، استثارة دافعية الطلاب ، الادارة الجيدة للفصل، توفير بيئة مشجعة للتعلم، نعزيز سلوكيات المتعلمين المرغوبة.

رابعاً: شخصية المتعلم.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في هذا البعد، ويرجع هذا النجاح أيضاً الى طبيعة البرنامج التدريبي الخاص بالطلاب، فهذا البعد يتبط بشكل مباشر بالتخطيط الجدي للدرس، وتنفيذ الطالب المعلم للدرس بطريقة صحيحة الذي يتطلب منه تهيئة مناخ تعليمي فعال، فنجاح الطالب المعلم في ينعكس على شخصيته كمعلم والتزامه بآداب وأخلاق المهنة.

خامساً: الدرجة الكلية

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يعكس مدى نجاح البرنامج التدريبي في تحسن الاداء التدريسي العام لدى الطلاب المعلمين، فالتدريس مهارة عامة مركبة من مجموعة من المهارات الفرعية: كالتخطيط للدرس، تنفيذ وادارة التدريس الفعال، تهيئة مناخ تعليمي فعال ...، الذي حرص برنامج تدريب

الطلاب على أن يقوم الطاالب المعلم باتقان هذه المهارات من خلال فرص اللمارسة سواء داخل معامل التدريس المصغر وتدريس الأقران أو في المدارس المتعاونة ، واتقان المتعلم لهذ المهارات يعمل على تحسين أداءه التدريسي العام.

سادساً: مدى استفادة الطالب المعلم من البرنامج التدريبي.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بتقديرات الطلاب لمدى استفادتهم من البرنامج التدريبي في: بعد التخطيط للدرس، تنفيذ الدرس وادارة التدريس الفعال، تهيئة مناخ تعليمي فعال، شخصية المعلم، الدرجة الكلية لهذه الأبعاد، يتضح أن النسب المئوية للمتوسطات كانت أعلى من 50% مما يؤكد مدى استفادة الطلاب من البرنامج التدريبي. فالبرنامج التدريبي أكد على ترسيخ عدد من المهارات اللازمة لمهنة التدريس مثل: فالطلاب التخطيط الجيد للدرس من تحديد جوانب التعلم، وصياغة أهداف سلوكية تناسب كل جانب من جوانب التعلم، تخطيط أنشطة تعليم وتعلم تعمل على تحقيق هذه الأهداف، اختيار استراتيجيات تقويم تناسب الأهداف ، ربط موضوع الدرس بخبرات التلاميذ، اتقان استراتيجيات التمهيد للدرس، تنفيذ الاستراتيجيات الموضوعة من قبل للدرس، تنفيذذ أنشطة التعليم والتعلم، استخدام الوسائل التعليمية، التدريب على مهارات الغلق، الالتزام بأساليب التقويم المحددة في خطة الدرس، تكليف التلاميذ بتعينات منزلية، احترام الطالب المعلم لشخصية تلاميذه واقامات علاقات قائمة على الاحترام المتبادل، احترام الفروق الفردية بين الطلابالمتعلمين، استثارة دافعية التلاميذ، توفير بيئة تعلم فعالة، الادارة الجيدة للفصل، الالتزام بأداب وأخلاقيات المهنة.

سابعاً: تقييم الطالب المعلم لفعالية الاشراف.

بالرجوع الى جدولي المتوسطات والانحرافات المعيارية الخاصة بهذا البعد لتقديرات كل من المشرفين الداخلي والخارجي يتضح الاشراف سواء من قبل المشرف الداخلي أو الخارجي كان من

وجـه نظـر الطلاب أعلى من المتوسـط مما يعـني أن المهـارات الاشــرافية الـتي يحتاجهـا الطـالب المعلم في هـذه المرحلـة من التـدريب كـانت كافيـة من وجهـةنظرهم، ويرجـع ذلـك الى طبيعـة البرنامج التدريبي الخـاص بالمشـرفين الـذي نجح في توحيـد وجهـة الاشـراف وازالـة التبـاين الحـاد بين مـايراه المشـرف الـداخلي من أعضــاء هيئــة التــدريس ومعــونيهم كمهــارات اساســية، ومــايراه المشرف الخارجي من موجهين بالتربية والتعليم كمهارات اسايســة ينبغي التاكيد عليها. ومن ثم فلم يعد هناك تباين في وجهـات النظـر الأمر الذي كان يصـل الى التنـاقض في الأراء. فالبرنـامج التـدريبي حدد المهارات التدريسية اللازمـة للطـالب المعلم، وحـدد اجـراءات دقيقـة لتنميـة هـذه المهـارات، بالاضـافة الى تحديـده أدوار كـل من المشرفين الداخلي والخلرجي.

تابع الجديد والحصري على شبكة الألوكة
www.alukah.net

مشروع تطوير كليات التربية — **UFEP**

مشروع تطوير التربية العملية — **MAN3**

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

تقرير نهائي لما تم انجازه

فريق العمل

ا.د./ فؤاد محمد موسى	مدير المشروع
ا.م.د./ عادل عبد الحليم الشيخ	عضو الفريق الاداري
ا.م.د./ ابراهيم شعير	عضو الفريق الاداري
د./ ابراهيم محمد علي	عضو الفريق الاداري
د./ السعيد محمود السعيد	عضو الفريق الاداري ومنسق المشروع

مديرالمشروع

أ.د. فؤاد محمد موسى

الانشطة التي تم تنفيذها في المشروع

فيما يلي وصف موجز لما تم انجازه:

تحديد الأهداف العامة لبرنامج التدريب الميداني

فحص ودراسة معايير اعداد المعلم في بعض الدول المتقدمة

دراسة معايير برنامج التربية العملية في مصر

صياغة قائمة بمعايير برنامج التربية العملية

اشتقاق الاهداف العامة لبرنامج التربية العملية.

اعداد برنامج التدريب الميداني للموجهين، والطلاب المعلمين في ضوء الاتجاهات العالمية المعاصرة لأعداد المعلم.

الاطلاع على برامج التدريب الميداني الناجحة في الدول المتقدمة للاستفادة منها

تحديد مواصفات برنامج التدريب الميداني

تحديد الأهداف العامة والخاصة للبرنامج

تحديد المهارات التدريسية اللازمة لبرنامج التدريب الميداني

وضع المادة العلمية للبرنامج.

تحديد استراتيجيات التدريس والأنشطة والوسائل اللازمة لتنفيذ البرنامج

بناء أدوات تقويم لقياس أداء المشرف في المهارات موضع التدريب

وضع خطة زمنية للبرنامج.

طباعة البرنامج للتحكيم

التحكيم الداخلي , الخارجي للبرنامج

طباعة البرنامج في شكله النهائي

بناء أدوات تقويم الطلاب والمشرفين.

أداة لتقويم البرنامج التدريبي للمشرفين

أداة يتقويم ذاته أو أقرانه للمهارات الدريسية المتضمنة بالبرنامج .

أداة لتقييم الطالب المعلم لأداءه التدريسي

أداة لتقييم الطالب المعلم للأداء التدريسي لأقرانه.

اداة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه)

اداة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضوهيئة التدريس)

أداة لتقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

طباعة أدوات التقويم.للتحكيم

التحكيم الداخلي والخارجي لأدوات التقويم

طباعة أدوات التقويم في شكلها النهائي

اعداد دليل للمتدربين والطلاب.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الرياضيات .

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الطبيعة والكمياء.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة البيولوجي.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شعبة اللغة العربية .

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة اللغة الانجليزية.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة التاريخ.

اعداد دليل للمشرفين والطلاب شبعة الجغرافيا.

طباعة أدلة التدريب للتحكيم.

التحكيم الداخلي والخارجي للأدلة.

طباعة الأدلة في شكلها النهائي.

شراء الأجهزة والمعدات الخاصة بالبرنامج

تشكيل لجنة لتحديد مواصفات الأجهزة والمعدات المطلوبة لتنفيذ البرنامج.

جلب عروض أسعار للأجهزة والمعدات المطلوبة

طرح عروض شراء، وتجميعها وعرضها على لجنة المشتريات

اختيار هيئة الإشراف والتوجيه، والطلاب ، والمدارس المتعاونة وتوزيع الطلاب على المدارس المتعاونة وتهيئة قاعات التدريب بالكلية.

- الاتصال بموجهي عموم المواد الدراسية المختلفة بالدقهلية لترشيح عدد (22) من الموجهين الأكفاء .
- توعية الموجهين بأهداف البرنامج والأدوار المنوطة بهم.
- اختيار (22) مشرفاً من أعضاء هيئة التدريس بالكلية من تتوفر لديهم الرغبة في التجديد.
- اختيار المدارس المتعاونة بمدينة المنصورة (اعدادي وثانوي).
- الاتصال بشئون الطلاب بالكلية لتحديد أيام التدريب الميداني ولتوزيع الطلاب على المدارس المتعاونة المختارة.
- تقسيم الطلاب إلى مجموعات (كل حسب تخصصه الأكاديمي) وتوزيعها على تدريس الأقران بالكلية.
- توزيع هيئة الاشراف (الداخلي والخارجي) على مجموعات تدريس الأقران بالكلية.
- توزيع هيئة الاشراف (الداخلي والخارجي) على المدارس المتعاونة
- تهيئة قاعات التدريب، وقاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران بالكلية.
- طباعة الجداول ، والملصقات ، والنشرات.

ويوضح الجدول التالي بيان بأعداد المشرفين من أعضاء هيئة التدريس

والموجهين بالتربية والتعليم ومجموعات التدريب بالفرقتين الثالثة والرابعة بالكلية.

جدول (1)

الكلي	تاريخ	جغرافيا	بيولوجي	طبيعة وكيميا	رياضيات	انجليزي	عربي	الشعب

				ء				
مجموعات	4	4	4	4	2	2	2	22
مشرف داخلي	4	3	4	4	2	2	2	21
مشرف خارجي	4	4	4	4	2	2	2	22
الاجمالي	8	7	8	8	4	4	2	43

بيان بأعداد المجموعات وأعداد المشرفين على تنفيذ البرنامج من الموجهين بالتربية والتعليم وأعضاء هيئة التدريس ومعاونيهم بالكلية

المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع.

وفي هذه المرحلة تم تدريب المشرفين من أعضاء هيئة التدريس والموجهين من مديرية التربية والتعليم بالدقهلية على المهارات المتضمنة بالبرنامج، وقد مر برنامج تدريب المشرفين بالخطوات التالية:

عقد محاضرات، إدارة حلقات للنقاش والعصف الذهني، إجراء عروض .

ورش عمل لهيئة الاشراف كل حسب تخصصه الاكاديمي.

تقويم أداء المتدربين، و معالجة جوانب القصور و المشكلات التي أفرز عنه التقييم.

وبالاضافة الى تدريب السادة المشرفين، تم تدريب الطلاب المتعلمين الذين تم اختيارهم بالشعب المختلفة (لغة عربية – لغة انجليزية – رياضيات – طبيعة وكمياء – بيولوجي – تاريخ – جغرافيا) وبلغ عدد الطلاب المتدربين (363) طالباً وطالبة موزعين كما يلي:

جدول (2)

الشعب	عربي	انجليزي	رياضيات	طبيعة وكمياء	بيولوجي	جغرافيا	تاريخ	الكلي
الفرقة الثالثة	34	31	39	30	20	14	14	182
الفرقة الرابعة	37	39	32	27	20	15	18	181
الاجمالي	71	70	70	57	40	27	28	363

تخصصات وأعداد الطلاب المتدربين بالشعب المختلفة

وقد مر تدريب هؤلاء الطلاب بالخطوات التالية:

1. عقد محاضرات، ادارة حلقات للنقاش والعصف الذهني، اجراء عروض .
2. عقد ورش عمل للطلاب كل حسب تخصصه الاكاديمي.
3. تقويم أداء الطلاب، و معالجة جوانب أي قصور أو مشكلات قد تظهر

.

المرحلة الأولى من تنفيذ المشروع .

تمت هذه المرحلة وفقاً للخطوات التالية:

أولاً: التدريب داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران.

يحدد الطالب الموضوع المراد تدريسه بالمدرسة بالاستعانة بالموجه الخارجي.

تدريب الطلاب في قاعات تدريس الأقران.على اعداد خطة تدريسية كاملة للموضوع تشمل: التخطيط ، التفيذ، والتقويم.

تقويم أداء الطالب (ذاتي – أقران – المشرف) وتوفير تغذية الراجعة .

ثانياً: التدريب في المدارس المتعاونة.

1. تنفيذ الطلاب للخطط التدريسية التي تم تدريبهم عليها بالكلية داخل المدارس المتعاونة.
2. عقد حلقات مناقشة عقب كل حصة لتقويم أداءات الطلاب وتوفير تغذية الراجعة.

تنفيذ المرحلة الأولى من التقويم.

تمت هذه المرحلة في نهاية الفصل الدراسي الأول، وفيها تم تطبيق أدوات التقييم التالي:

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه).

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضو هيئة التدريس).

استمارة تقويم التدريس الفعلي داخل المدارس المتعاونة من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقويم التدريس المصغر من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقييم الطالب المعلم لأدائه التدريسي

استمارة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

استمارة تقييم المشرف للطالب المعلم

نتائج المرحلة الأولى من تقييم المشروع..

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملائمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

مناقشة نتائج التقويم ونشرها

تنفيذ المرحلة الثانية من المشروع.

تمت هذه المرحلة وفقاً للخطوات التالية:

أولاً: التدريب داخل الكلية في قاعات التدريس المصغر وتدريس الأقران.

يحدد الطالب الموضوع المراد تدريسه بالمدرسة بالاستعانة بالموجه الخارجي.

تدريب الطلاب في قاعات تدريس الأقران.على اعداد خطة تدريسية كاملة للموضوع تشمل: التخطيط ، التفيذ، والتقويم.

تقويم أداء الطالب (ذاتي – أقران – المشرف) وتوفير تغذية الراجعة .

ثانياً: التدريب في المدارس المتعاونة.

1. تنفيذ الطلاب للخطط التدريسية التي تم تدريبهم عليها بالكلية داخل المدارس المتعاونة.
2. عقد حلقات مناقشة عقب كل حصة لتقويم أداءات الطلاب وتوفير تغذية الراجعة.

تنفيذ المرحلة الثانية من تقييم البرنامج.

تمت هذه المرحلة في نهاية الفصل الدراسي الثاني، وفيها تطبيق أدوات التقييم الأتية:

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (الموجه).

استمارة تقييم الطالب المعلم للمشرف (عضو هيئة التدريس).

استمارة تقويم التدريس الفعلي داخل المدارس المتعاونة من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقويم التدريس المصغر من قبل الطالب المعلم.

استمارة تقييم الطالب المعلم لأدائه التدريسي

استمارة تقييم الطالب المعلم لبرنامج التدريب.

استمارة تقييم المشرف للطالب المعلم

نتائج المرحلة الثانية من تقييم المشروع.

ادخال بيانات القييم بواسطة برنامج Excel .

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملائمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

تنفيذ المرحلة الثالثة من تقييم المشروع

وفيها تم مقارنة أداء الطلاب المتدربين في الفصلين الدرسيين الأول والثاني وذلك على النحو التالي:

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة اللغة العربية فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة اللغة الانجليزية فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة الرياضيات فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة طبيعة وكمياء فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة بيولوجي فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

- مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة جغرافيا فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب شعبة تاريخ فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب جميع الشعب فصل دراسي أول بنتائج نفس الطلاب في الفصل الدراسي الثاني على أدوات التقييم السبعة.

نتائج المرحلة الثالثة من تقييم المشروع ونشرها.

- معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملاءمة .
- تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

تنفيذ المرحلة الرابعة من تقييم المشروع.

وفيها تم مقارنة أداء الطلاب المتدربين على مهارات البرنامج التدريبي المطور (طلاب المجموعات التجريبية) بأداء أقرانهم من الطلاب الذين لم يتدربوا على مهارات الربنامج المطور (طلاب المجموعات الضابطة) وذلك على النحو التالي:

- مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة اللغة العربية بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة اللغة الانجليزية بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة الرياضيات بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة طبيعة وكمياء بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.
- مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة بيولوجي بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة جغرافيا بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية شعبة تاريخ بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

مقارنة نتائج تقييم طلاب المجموعات التجريبية جميع الشعب بنتائج أقرانهم في المجموعات الضابطة.

نتائج المرحلة الرابعة من تقييم المشروع .

معالجة بيانات التقويم بالطرق الإحصائية الملاءمة .

تفسير نتائج التقويم وتحديد جوانب القصور واقتراح حلول لمعالجتها

تقرير المشروع

كتابة التقرير للمشروع.

ملخص وافي للمشروع

نشر النتائج

تسليم المشروع

مشروع تطوير كليات التربية

مشروع تطوير التربية العملية UFEP

MAN3

كلية التربية ـ جامعة المنصورة

برنامج

الحفل الختامى لمشروع

تطوير برنامج التدريب الميدانى فى كلية التربية فى ضوء المعايير العالمية المعاصرة

مدير المشروع

أ.د/ فؤاد محمد موسى

برنامج

الاحتفال بالانتهاء من تنفيذ المشروع

1. القرآن الكريم

2. كلمة الأستاذ الدكتور / فؤاد موسى ـ مدير المشروع
3. كلمة الطلاب المشاركين في المشروع (الطالبة/ بسمة أحمد الزكي)ـ
4. كلمة الموجهين المشاركين في المشروع الأستاذ / هاشم جابر.
5. كلمة الأستاذ / مصطفى أبو الدهب ـ مدير عام التعليم بالدقهلية
6. كلمة الأستاذ الدكتور / ممدوح الكنانى ـ عميد كلية التربية
7. كلمة الأستاذ الدكتور محمد سويلم البسيونى ـ نائب رئيس الجامعة لشئون الطلاب والتعليم .
8. تكريم المشاركين في المشروع .
9. ختام .

كلمة الطالبة/ بسمة احمد الزكي

بسم الله الرحمن الرحيم

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

السادة الحضور...

أهلا ومرحبا بكم في كلية التربية جامعة المنصورة

هذا الصرح التعليمي العملاق لقد شرفنا بوجودكم الكــريم في هذا اليوم الكريم يوم نسعد فيه جميعا لأنه يوم الحصاد، يوم الحصاد لما زرعناه في هذا العام الدراسي، ففي هـذا العـام قمنـا بالتـدريب على مهنه التدريب للمرحلة الإعدادية والثانوية كتجربـة ناجحـة تحت إشراف أساتذتنا الأجلاء وكان لتوجيهاتهم اكبر الأثر في نفوسنا حيث زرعوا فينا الأمل والثقة والثبات وحب العطاء وكـان العائـد التعليمي هو حب التلاميذ لنا حيث كانوا في شوق دائم لدخولنا الفصول لإلقاء الدرس وكان هؤلاء التلاميذ يسألوننا عن كـل صـغيرة وكبـيرة تخص المنهج الدراسي وكنا معهم باسـتمرار نعطيهم النصـائح ونجيب علي استفساراتهم التي أفادتنا نحن أيضا.

مرة أخرى نرحب بكم ونتمنى استمرار هذه النجاحات حيت لها اكبر الأثر في أداء الخدمة التعليمية أداء متميز وفقنا الله جميعا لما فيه صالح امتنا.

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ / هاشم جابر هاشم

موجه اللغة الإنجليزية بالتربية و التعليم

بسم الله الرحمن الرحيم
السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

الحمد لله و بعد هذه كلمه بسيطة بمثابة تفصيل لبرنامج التدريب الميدانى لكلية التربية في ضوء المعايير العالمية المعاصرة ، أتوجه بالشكر و التقدير لكل القائمين على هذا البرنامج و أدعو العلى القدير أن يكلل جهودهم بالنجاح لصالح أبنائنا الطلاب و تفعيل هذا البرنامج و الوضع في الاعتبار بيان أهميه السير على هذا المنهج ففي الوحدة الأولى (محتوى المادة العلمية) يقوم المعلم بغربلة الدرس و أعنى بالغربلة قراءه الدرس أكثر من مره انطلاقا من مبدأ فاقد الشئ لا يعطيه، وفي هذه المرحلة يقوم المعلم بإحصاء الحقائق و التعميمات و المهارات والمواقف أو الاتجاهات، هذا التفاعل مع الدرس يجعل المعلم يقف على الأصول قبل الفروع فيصبح قادر على العطاء مبتكرا و بهذا التحليل يتمكن المعلم بعد تحديد الطرق و الأساليب تحديد الوسائل والأنشطة و أساليب التقويم، و يشرفني هنا ان اقف مدافعا منصفا لهذا المنهج .

أما عن بعض الإنتقادات التى تقول بأن هذا المنهاج يصلح فقط فى منهج الرياضيات اقول بأن كل علوم الارض من فيزياء و لغات و رياضيات يسري في عروقها سائل هو من سر خلق الله في مخلوقاته فإن وضعنا لكل منهج منهاج فنحن مجتهدون و وإن وضعنا لكل المناهج منهاج فنحن أكثر إجتهادا وهذا ما فعله الفنان فقد قام هذا البرنامج بالعمل على انسجام شتات الطرق في طريقه واحده ووضع منهاج للسير عليه في كل المناهج و سلوك في كل المسالك.

و السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

كلمة السيد الأستاذ الدكتور /محمد سويلم

نائب رئيس الجامعة

بسم الله الرحمن الرحيم
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

مشروع تطوير كليات التربية احد مشاريع تطوير التعليم العالي، وقد اخذ أولوية، إن تطوير كليات التربية مهم لأنه تطوير بشري ، والبشر هم أساس التطوير ساء اقتصاديا أو أساسيا أو علميا.

وبالرغم من التطوير الحادث في كليات الجامعة فقد اختيرت كلية التربية بالمنصورة، والتربية العملية هي أهم محاور التطوير ، والتربية العملية مشكلة وذلك لتزايد إعداد الطلاب والاقتصار في التدريب علي مدارس المنصورة ، وكنا قديما نأخذ حصتين أو ثلاثة في اليوم، ولكن الأن قد يأخذ الطالب حصة واحدة وذلك لكثرة العدد ومهارات التدريس لا تكتسب إلا عن طريق الممارسة كإعداد الطبيب الذي يحتاج إلى مهارات فما بالكم بهندسة العقول البشرية ولهذا ينبغبي أن تكون طرق التدريس ساعتين نظريا وساعتين ورش للعمل بدلا من أن تكون كلها نظرية وذلك لتحليل الكتاب المدرسي، ثم تأتي مرحلة المشاهدة ، والتدريس الجزئي ثم التدريس الكلي، ولا تكون المشاهدة في التدريس المصغر ولكن ينبغي أن تكون تدريسا فعليا، ومعه استمارة ملاحظة ليطبق ما استفادة في التدريس المصغر وورش العمل ، كما أنه ينبغي أن ننطلق بمدارس التدريب إلى خارج مدينة المنصورة ، ويمكن أن يكون هناك مركز من المراكز القريبة به كثير من الطلاب، ويمكن أن ينتقل إليهم المشرف سواء الموجة أو عضو هيئة التدريس وهذا

يحتاج إلى قاعدة بيانات، ونحمد الله أننا جامعة الكترونية، ويمكن أن يأخذ الأستاذ بدلا للصفر من صندوق الخدمات التعليمية.

إن التدريس المصغر سيحل المشكلة حلا جزئيا ، لإننى اكتسبت المهارات وأريد توظيفها فلابد من المدارس، ونحن نعلم أن كلية التربية بالمنصورة تقود التطوير بكليات التربية بمصر والعالم العربي.

نحن بحاجة إلى تطوير مقررات طرق التدريس وتحليل الكتب الدراسية، ولا شك أن هذا المشروع بذل فيه جهدا كبير ولكن العبرة بالالتزام والتطبيق، واهمس في إذن القائمين علي هذا المشروع بتدريب الكثيرين وتنفيذ ما قاموا به.

واشكر جميع الحاضرين ... والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ الدكتور / ممدوح عبد المنعم الكنانى

عميد كلية التربية

بسم الله الرحمن الرحيم

في البداية أتوجه بالشكر الجزيل للزميل والصديق الأستاذ الدكتور / محمد سويلم نائب رئيس الجامعة لتواجده بيننا وأنا أعرف جيدا مدى حبه للتواجد بيننا وخاصة وأن هذا المشروع يتبع قسمه وهو قسم المناهج وطرق التدريس ، وأتوجه بالشكر أيضا إلى الأستاذ الفاضل مصطفي أبو الدهب لتواجده بيننا، وأتوجه بالشكر أيضا للأستاذ الدكتور فؤاد موسي علي تبني هذا المشروع والعمل الجاد فيه وأتوجه بالشكر للزملاء الموجهين وأتوجه للزملاء أعضاء هيئة التدريس بالشكر للمشاركة والتواجد، أما أبنائى الطلاب فاعتقد أنهم ثمرتنا الكبيرة ، وقد اكتسبوا مهارات كثيرة تعد نتاجا وعائدا اسمي لهذا العمل.

وبالنسبة لهذا المشروع، مشروع تطوير التدريب الميداني اعتقد أننا نواجه مشكلة كبيرة جدا، مشكلة لم تظهر في السبعينيات ونحن في التربية العملية نظرا لقلة أعداد الطلاب آنذاك ولكن الوضع يختلف فنحن بصدد ثلاثة آلاف طالب وطالبة ، وهناك مشكلة آخرى وهي بعض الثغرات أو النواقص أو العيوب التي تواجهنا في التربية العملية من حيث إن هذا العدد ينعكس علي مدي الممارسة في الفصول من حيث تواجد المشرف الداخلي والخارجي، وينتهي العام الدراسي وبعض الطلاب لم يقوموا بالتدريس في الفصول إلا مرة واحدة أو مرتين، وأمام هذا النقص بدا التفكير في إيجاد حل المشكلة وكانت الفكرة الأولي هي إنشاء معامل التدريس المصغر وهي عبارة عن حجرتين، واحدة منها لممارسة عملية التدريس والآخرى لمتابعة وملاحظة من يقوم بعملية التدريس وسيصل عدد هذه الحجرات إلى أحد عشر معملا خلال شهرين.

وفى النهاية أتوجه بالشكر للقائمين على هذا المشروع

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته

كلمه السيد الأستاذ / مصطفى عبد العزيز أبو الدهب

مدير عام التعليم بالمديرية

بسم الله الرحمن الرحيم

قبل كل شئ أحي المنصة الكريمة و السادة الأساتذة وأبنائى طلاب كليه التربية دائما افتخر بكل من يعمل في مجال التربية و التعليم و في مجال التعليم لتقدير رسالة الأنبياء والرسل رسالة تسمو بالنفس وسأظل اكرر انه مادام المعلم مخلصا فسوف نصل إن شاء الله.

وبالنسبه لطلاب كليه التربيةه فهنيئا لهم لأنهم سيعملون في هذا المجال، و المعلم إذا أوفى فإن شاء الله ابشره بالجنة، أما كليه التربية فنحن سعداء بالتعامل مع هذه الكلية وأنا اعتبرها من الكليات العظيمة، وما بها من أساتذة ويتميزون بروح العمل واشكر السادة الزملاء والموجهين بالتربية والتعليم الذين ساهموا في هذا العمل.

كما أتقدم بالشكر لفريق العمل بهذا المشروع

و السلام عليكم و رحمه الله و بركاته

الملاحق

خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للمشرفين

بيان بموضوعات وأهداف برنامج تدريب المشرفين والطرق والوسائل التعليمية المستخدمة

رقم الوحدة	الموضوع	الأهــــــــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
الأولى	محتوى المادة العلمية	أن تحدد أهمية تحديد محتوى الدرس أن تحدد محتوى مادة تخصصك أن تعرف كلا من: المفهوم – التعميم – المهارة أن تميز بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف – التعميم – المهارة أن توضح العلاقة بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة أن تعطى أمثلة لكل من: المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة أن توضح أهمية كل من: المفاهيم – التعميمات – المهارات	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثانية	الأهداف	أن تحدد الشروط الواجب توافرها فى صياغة الهدف السلوكي	المحاضر

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
	السلوكية	أن تميز بين الهدف السلوكي جيد الصياغة والهدف السلوكي رديء الصياغة أن تصوغ أهدافاً سلوكية جيدة الصياغة أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس الحقائق العلمية. أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المفاهيم . أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس التعميمات. أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المهارات.	ة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثالثة	التمهيد للدرس	تحديد طريقة التمهيد المناسبة لكل درس واستخدامها استخدام مداخل مختلفة للتمهيد للدرس	المحاضرة العروض العملية
الرابعة	استراتيجيات تحقيق الهدف الأول لتدريس	أن تميز بين الاستقراء والاستنباط كطريقتين مختلفتين لتدريس المفاهيم والتعميمات. أن توضح كيف تستخدم عملية الاستقراء فى تدريس المفاهيم والتعميمات. أن توضح كيف تستخدم عملية الاستنباط فى تدريس التعميمات.	المحاضرة العروض العملية

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
المناقشة العصف الذهني	أن تدرس أحد المفاهيم باستخدام الاكتشاف الاستقرائي. أن تعد أحد التعميمات لتدريسها باستخدام الاكتشاف الاستقرائي ومرة أخرى باستخدام الاكتشاف الاستنباطي	المفاهيم والتعميمات	
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني	. أن توضح المنطق المتضمن فى التعريف أن توضح أهمية كل من تذكر التلميذ تعريف المفهوم ومصطلحه: الأسمى – الرمزي ، . وتذكر نص التعميم أن توضح كيفية تحقيق هذا الهدف بوصفك معلماً	استراتيجيات تحقيق الهدف الثاني لتدريس المفاهيم والتعميمات	الخامسة
المحاضرة العر	أن توضح أهمية إعادة التلميذ صياغة . تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات أن تستطيع إعادة صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات لفظياً ورمزياً أن تستطيع تحقيق إعادة التلاميذ صياغة	استراتيجيات لتحقيق الهدف	السادسة

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
وض العملية المناقشة العصف الذهني	تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات بوصفك معلماً	الثالث لتدريس المفاهيم والتعميمات	
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني	أن تعرف الشرط الضروري والشرط الكافي ، والشرط الضروري والكافي . أن تقارن بين هذه الشروط أن تعطى أمثلة لكل نوع من أنواع هذه الشروط . أن تحدد فى النصوص المعطاة نوع الشروط المتضمنة فيها . أن توضح دورك بوصفك معلماً فى تحقيق الهدف الخاص بتحديد هذه الشروط	استراتيجيات تحقيق الهدف الرابع لتدريس المفاهيم والتعميمات	السابعة
	أن توضح ماهية: المثال ، و اللامثال ،	استرات	

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
الثامنة	يجيات تحقيق الهدف الخامس لتدريس المفاهيم والتعميمات	والمثال العكسي . أن توضح أهمية استخدام المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي فى عملية التدريس أن تعطى أمثلة ولا أمثلة للمفاهيم أو التعميمات المعطاة . أن تعطى أمثلة عكسية للتعريفات أو التعميمات الخاطئة . أن توضح دورك بوصفك معلماً فى أثناء تدريسك الأمثلة واللاأمثلة.	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
التاسعة	استراتيجيات تحقيق الهدف السادس لتدريس المفاهيم والتعميمات	تحديد معنى المشكلة. المقارنة بين ا تحديد معنى المشكلة. المقارنة بين المثال والمشكلة. تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة. توضيح أهمية تدريس المشكلات. توضيح كيفية تدريس حل المشكلات لمثال والمشكلة. تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة. توضيح أهمية تدريس المشكلات. توضيح كيفية تدريس حل المشكلات.	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
الذهني			
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني	أن توضح العلاقة بين أهداف تدريس المهارات وجوانب المهارة أن تحدد خطوات تحقيق الهدفين الأول والثاني . أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من هذه الخطوات . أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات . أن تحدد كيفية تحقيق الهدف الثالث من أهداف تدريس المهارة . أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من خطوات تحقيق الهدف الثالث . أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .	استراتيجيات تدريس المهارات	العاشرة
المحاضرة العروض العملية	توضيح أهمية استخدام الأسئلة الشفوية في عملية التدريس. شرح مفهوم مهارة التدريس. توضيح الشروط الواجب توافرها في صياغة الأسئلة الشفوية. توضيح الشروط الواجب توافرها في توجيه الأسئلة الشفوية. توضيح الشروط الواجب توافرها في	استراتيجيات صياغة وتوجيه الأسئلة الشفه	الحادية عشر

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
	ية.	تصرف المعلم بشأن إجابات التلاميذ على الأسئلة الشفوية. تحديد كيفية قياس مهارة المعلم في مهارات الأسئلة الشفوية.	المناقشة العصف الذهني
الثانية عشر	التخطيط للتدريس	تحديد المقصود بالتخطيط للتدريس تحديد المقصود بالتخطيط للدرس تحديد أهمية التخطيط: تحديد مستويات التخطيط تحديد عناصر الخطة السنوية أو الفصلية تحديد عناصر الخطة الدرسية	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثالثة عش	ادارة الصف	تعريف مفهوم الإدارة الصفية: تحديد أهمية الإدارة الصفية سرد خصائص المعلم الناجح تحديد مجالات الإدارة الصفية الاساسية	المحاضرة

رقم الوحدة	الموضوع	الأهداف	الطرق والوسائل التعليمية
ر		نقد ألأنماط غير مرغوب فيها التي لا تشجع حدوث التفاعل الصفي تحديد أهمية وأهداف التفاعل الصفي تحديد أدوار المتعلم في التعلم الصفي الفعال تحديد مصادر استثارة الدافعية للتعلم	المناقشة العصف الذهني

خطة تنفيذ البرنامج التدريبي للطلاب المعلمي

بيان بموضوعات وأهداف برنامج تدريب الطلاب والطرق والوسائل التعليمية المستخدمة

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
الأولى	محتوى المادة العلمية	أن تحدد أهمية تحديد محتوى الدرس أن تحدد محتوى مادة تخصصك أن تعرف كلا من: المفهوم – التعميم – المهارة أن تميز بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف – التعميم – المهارة أن توضح العلاقة بين المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة أن تعطى أمثلة لكل من: المفهوم – المصطلح – المعرفات – اللامعرفات – التعريف - التعميم – المهارة أن توضح أهمية كل من: المفاهيم – التعميمات – المهارات	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثانية	الأهداف السلوكية	أن تحدد الشروط الواجب توافرها فى صياغة الهدف السلوكي أن تميز بين الهدف السلوكي جيد الصياغة والهدف السلوكي رديء الصياغة أن تصوغ أهدافاً سلوكية جيدة الصياغة أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس الحقائق	المحاضرة العروض العم

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
عملية المناقشة العصف الذهني	العلمية. أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المفاهيم. أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس التعميمات. أن تصوغ أهدافا سلوكية لتدريس المهارات.		
المحاضرة العروض العملية	تحديد طريقة التمهيد المناسبة لكل درس واستخدامها استخدام مداخل مختلفة للتمهيد للدرس	التمهيد للدرس	الثالثة
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف	أن تميز بين الاستقراء والاستنباط كطريقتين مختلفتين لتدريس المفاهيم والتعميمات. أن توضح كيف تستخدم عملية الاستقراء فى تدريس المفاهيم والتعميمات. أن توضح كيف تستخدم عملية الاستنباط فى تدريس التعميمات. أن تدرس أحد المفاهيم باستخدام الاكتشاف الاستقرائي. أن تعد أحد التعميمات لتدريسها باستخدام الاكتشاف الاستقرائي ومرة أخرى	استراتيجيات تحقيق الهدف الأول لتدريس المفاهيم والتعميمات	الرابعة

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
		باستخدام الاكتشاف الاستنباطي	الذهني
الخامسة	استراتيجيات تحقيق الهدف الثاني لتدريس المفاهيم والتعميمات	. أن توضح المنطق المتضمن فى التعريف أن توضح أهمية كل من تذكر التلميذ تعريف المفهوم ومصطلحه: الأسمى – الرمزي ، وتذكر نص التعميم . أن توضح كيفية تحقيق هذا الهدف بوصفك معلماً	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
السادسة	استراتيجيات لتحقيق الهدف الثالث لتدريس المفاه	أن توضح أهمية إعادة التلميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات . أن تستطيع إعادة صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات لفظياً ورمزياً أن تستطيع تحقيق إعادة التلاميذ صياغة تعريفات المفاهيم ونصوص التعميمات بوصفك معلماً	المحاضرة العروض العملية المنا

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
	يم والتعميمات		قشة العصف الذهني
السابعة	استراتيجيات تحقيق الهدف الرابع لتدريس المفاهيم والتعميمات	أن تعرف الشرط الضروري والشرط الكافي ، والشرط الضروري والكافي . أن تقارن بين هذه الشروط أن تعطى أمثلة لكل نوع من أنواع هذه الشروط . أن تحدد فى النصوص المعطاة نوع الشروط المتضمنة فيها . أن توضح دورك بوصفك معلماً فى تحقيق الهدف الخاص بتحديد هذه الشروط	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثامنة	استراتيجيات تحقيق الهدف الخام	أن توضح ماهية: المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي . أن توضح أهمية استخدام المثال ، و اللامثال ، والمثال العكسي فى عملية التدريس	المحاضرة العر

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــــــــــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
	س لتدريس المفاهيم والتعميمات	أن تعطى أمثلة ولا أمثلة للمفاهيم أو التعميمات المعطاة . أن تعطى أمثلة عكسية للتعريفات أو التعميمات الخاطئة . أن توضح دورك بوصفك معلماً فى أثناء تدريسك الأمثلة واللاأمثلة.	وض العملية المناقشة العصف الذهني
التاسعة	استراتيجيات تحقيق الهدف السادس لتدريس المفاهيم والتعميمات	تحديد معنى المشكلة. المقارنة بين ا تحديد معنى المشكلة. المقارنة بين المثال والمشكلة. تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة. توضيح أهمية تدريس المشكلات. توضيح كيفية تدريس حل المشكلات لمثال والمشكلة. تحديد الشروط الواجب توافرها فى المشكلة. توضيح أهمية تدريس المشكلات. توضيح كيفية تدريس حل المشكلات.	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
	استرات	أن توضح العلاقة بين أهداف تدريس	

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني	المهارات وجوانب المهارة أن تحدد خطوات تحقيق الهدفين الأول والثاني . أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من هذه الخطوات . أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات . أن تحدد كيفية تحقيق الهدف الثالث من أهداف تدريس المهارة . أن توضح كيف تنفذ كل خطوة من خطوات تحقيق الهدف الثالث . أن تعطى أمثلة تطبيقية لتنفيذ كل خطوة من هذه الخطوات .	يجيات تدريس المهارات	العاشرة
المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف	توضيح أهمية استخدام الأسئلة الشفوية في عملية التدريس. شرح مفهوم مهارة التدريس. توضيح الشروط الواجب توافرها في صياغة الأسئلة الشفوية. توضيح الشروط الواجب توافرها في توجيه الأسئلة الشفوية. توضيح الشروط الواجب توافرها في تصرف المعلم بشأن إجابات التلاميذ على الأسئلة الشفوية. تحديد كيفية قياس مهارة المعلم في مهارات الأسئلة الشفوية.	استراتيجيات صياغة وتوجيه الأسئلة الشفهية.	الحادية عشر

رقم الوحدة	الموضوع	الأهـــــــــــداف	الطرق والوسائل التعليمية
			الذهني
الثانية عشر	التخطيط للتدريس	تحديد المقصود بالتخطيط للتدريس تحديد المقصود بالتخطيط للدرس تحديد أهمية التخطيط: تحديد مستويات التخطيط تحديد عناصر الخطة السنوية أو الفصلية تحديد عناصر الخطة الدرسية	المحاضرة العروض العملية المناقشة العصف الذهني
الثالثة عشر	ادارة الصف	تعريف مفهوم الإدارة الصفية: تحديد أهمية الإدارة الصفية سرد خصائص المعلم الناجح تحديد مجالات الإدارة الصفية الاساسية نقد ألأنماط غير مرغوب فيها التي لا تشجع حدوث التفاعل الصفي تحديد أهمية وأهداف التفاعل الصفي تحديد أدوار المتعلم في التعلم الصفي	المحاضرة المناقشة العصف

الطرق والوسائل التعليمية	الأهـــــــــــــــــــــــــداف	الموضوع	رقم الوحدة
الذهني	الفعال تحديد مصادر استثارة الدافعية للتعلم		